

## НАУЧНО–ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА СТАРШЕКЛАСНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМУЛИРОВКИ ТЕМЫ

*Букарева Наталия Юрьевна,  
кандидат филологических наук, старший  
преподаватель кафедры русской  
литературы ЯГПУ им.К.Д.Ушинского,  
преподаватель семинара по  
литературоведению Городской  
программы «Открытие»*



Одна из основных сложностей, с которой сталкиваются и педагог, и ученик, приступая к исследовательской работе, – формулировка темы. И это понятно, т.к. от формулировки темы во многом зависит успех будущего исследования. Кроме того, тема исследования вынесена на титульный лист, а значит, первое впечатление от работы в целом создается именно исходя из темы, по ее формулировке можно судить о научной грамотности автора. Очень часто школьники-начинающие исследователи – испытывают недоумение: в чем может быть сложность, если необходимо придумать лишь одно предложение о своей работе? Но чем глубже они постигают специфику научной работы, чем более осознанно к ней относятся, тем больше понимают, что формулировка темы – один из самых сложных аспектов исследования.

В Положении о Российской научной конференции школьников «Открытие» к теме исследования по литературе предъявляются такие требования, как научная новизна и актуальность. Там же уточняется: «...наибольший интерес представляют темы историко-литературного и теоретико-литературного характера, обращенные к рассмотрению важнейших аспектов поэтики литературного произведения, структуры его «внутреннего мира», исследованию интертекстуальных связей, историко-литературного и историко-культурного контекста и т.п.». Отсюда можно сделать вывод, что наиболее предпочтительными типами тем являются: недостаточно изученная современным литературоведением; предполагающая новый аспект изучения или анализа произведения; дискуссионная, не имеющая однозначного решения в литературоведении. С чем связаны подобные предпочтения? Научная работа школьника предполагает определенную степень самостоятельности проведенного исследования. Как правило, работа по литературе состоит из двух основных частей: теоретической и практической. Первая часть может быть реферативной, т.к. содержит обобщение изученного учеником теоретического материала – необходимой основы для анализа текстов. Вторая (практическая) часть как раз и предполагает самостоятельность работы школьника. Именно это и сформулировано в качестве одного из требований, предъявляемых к исследованиям школьников в рамках конференции «Открытие»:

«Опора на известные литературоведческие источники обязательно должна сочетаться с самостоятельностью видения предмета исследования (самостоятельно выбранный ракурс рассмотрения литературного материала, оригинальная интерпретация произведения, самостоятельно обоснованный метод исследования и т.д.)» («Положение о Российской научной конференции школьников «Открытие»). Полагаем, что приведенные выше типы тем содержат потенциал для реализации этого требования.

Мы проанализировали тематику исследовательских работ, которые были представлены для участия в Российской научной конференции школьников «Открытие» в период с 2003 по 2010 гг. на секциях «Литература XIX века», «Русская литература XX века», «Современная русская литература». Попробуем рассмотреть на конкретных примерах, к каким темам чаще всего обращаются старшеклассники, какие ошибки допускаются при их формулировании, и как их можно избежать.

Можно выделить следующие типы формулировок тем:

1. Самыми распространенными являются темы, связанные с анализом какой-либо черты поэтики произведения. Например, «Интертекстуальность как художественный прием в рассказе В.Пьецуха «Наш человек в футляре», «Система оппозиций в романе Е.Замятина «Мы» как отражение диалогического сознания героя».

2. Не менее популярны среди школьников темы краеведческие («Образ родного дома в лирике кузбасских поэтов», «Неизвестный переводчик «Слова о полку Игореве» – ярославец А.В.Скульский»).

3. Отдельная группа исследований обращена к анализу проблематики или тематики произведения («Тема красоты в рассказе В.Сологуба «Красота», «Тема «ливней» и «гроз» в творчестве Б.Пастернака»).

4. Темы, связанные с анализом образной системы произведения («Образ Наполеона в произведениях А.С.Пушкина», «Мифологические образы в драматургии Н.С.Гумилева»).

5. Темы, направленные на выявление жанрового своеобразия произведения («Почти элегия» И.Бродского как пародия на элегический жанр», «Традиции и новаторство Л.Улицкой в разработке жанра святочного рассказа»).

6. В работах по литературе XX века часто встречаются темы, связанные с традицией русской классики в творчестве современных писателей и поэтов («Элегические открытия К.Н.Батюшкова в поэзии Н.Рубцова», «Голстовские традиции в творчестве В.Распутина»).

7. Как правило, на всех секциях много работ сопоставительного характера («Первая любовь подростка в произведениях И.Тургенева и И.Шмелева», «О слове «Бог» в поэзии Д.Хармса и Д.Пригова»).

8. Отдельно можно выделить работы, которые основаны на собственной интерпретации учениками литературного произведения («Цикл М.Цветаевой «Деревья»: опыт прочтения», «Современная Тристана»: мое восприятие творчества Елены Сазанович»).

Таким образом, очевидным является разнообразие типов формулировок, учитывающих и разные аспекты поэтики произведений, и особенности читательского восприятия текста, и разнообразие литературных интересов школьников. С другой стороны, многие из приведенных примеров формулировок являются, с нашей точки зрения, неудачными, содержат ряд типичных недочетов. Остановимся более подробно на самых распространенных ошибках формулирования темы исследовательской работы.

1. Одна из часто встречающихся ошибок – очень широкое обозначение границы темы исследования. Приведем примеры. «Мотив двойничества в русской и зарубежной литературе XIX и XX вв.» – подобная тема по широте материала безгранична, мы изначально обрекаем ученика на невозможность ее раскрытия, т.к. заявленный аспект нереально раскрыть не только в рамках исследовательской работы школьника, но и в пределах кандидатской диссертации. Это ошибка, конечно, не ученика, а научного руководителя. В данном случае она легко устраняется обозначением конкретных литературных примеров для сопоставительного анализа (достаточно в скобках уточнить, на материале каких двух произведений он был проведен).

Еще пример подобного недочета: «Символика цветов в русской литературе XIX-XX вв.». В приведенной формулировке очевидны те же ошибки: необоснованная широта заявленной темы, отсутствие четко обозначенного литературного материала.

2. Часто встречаются формулировки «иносказательного» характера, нуждающиеся в дополнительном пояснении, т.к. из самой темы нельзя понять, каков предмет исследования. Приведем примеры: «Сумасшедший? Праведник? Пророк? (на материале рассказа В.М. Гаршина «Красный цветок»)), «Ум» и «сердце» в романе Ф.М. Достоевского «Идиот», «Об одной филологической загадке (по романам Б. Акунина «Алтын-толобас» и «Внеклассное чтение»)). Все приведенные примеры объединяет стремление автора работы заинтриговать читателя, назвав ее ярко и интересно. Но нельзя забывать, что данный способ повышения интереса к исследованию далек от понятия «научная работа».

3. Еще более неудачны формулировки, в которых нет обозначения ни предмета, ни объекта исследования, ни литературного материала. «Единство Человека и Природы во Вселенной» – подобная тема вызывает вполне закономерные вопросы: о чем в работе идет речь? какое отношение она в принципе имеет к литературе? И только знакомство с текстом работы проясняет, что этот философский вопрос автор рассматривает на литературном материале. Те же нарекания вызывает и такая формулировка: «Несуществующий» текст как феномен: попытка описания».

4. Эссеистический (ненаучный) характер формулирования темы не соответствует самой

специфике исследовательской (т.е. в основе своей научной) работы школьника. Но подобные примеры встречаются в заявленных работах ежегодно: «Мифологический взгляд на сказы П.Бажова», «А.С.Пушкин и история: размышления о Пушкине как историке».

5. К сожалению, нередко формулировки неграмотные с точки зрения использования терминологии. Например, «Художественные особенности прозы С.Кржижановского». «Человек-хронотоп» как один из концептов поэтики». В данной формулировке очевидны сразу два недочета. С одной стороны, слишком глобально заявленная тема потребовала от автора работы последующего уточнения, конкретизации, чего можно было избежать изначально, четко сформулировав рассматриваемый аспект поэтики писателя. С другой стороны, филологически некорректно в ней использовано одно из понятий, широко применяемых сегодня в лингвистике и литературоведении.

Еще одна формулировка, вызывающая вопросы в связи с использованием терминологического аппарата: «Усиление темы сверхъестественного в современной литературе». Словосочетание «усиление темы» неграмотно с точки зрения использования литературоведческого понятия; кроме того, в приведенной формулировке вновь встречаемся с необъятным характером материала исследования (вся современная литература?).

6. Конечно, одно из главных требований к любой научной работе – это соответствие темы содержанию. Однако на практике часто можно встретить неадекватность содержательной стороны заявленной на титуле формулировке. Рассмотрим конкретные примеры. «Кавказ в творчестве М.Ю.Лермонтова» – для любого читателя работы очевидным является то, что в ней должны рассматриваться стихотворения М.Ю.Лермонтова, посвященные Кавказу, или те его произведения, где описывается это место. Однако в тексте работы мы имеем лишь сведения биографического характера о пребывании поэта на Кавказе, ни одного произведения, где описываются горы, даже не называется, следовательно, отсутствует и их анализ.

Подобное несоответствие темы и содержания мы находим и в работе «Мир русской усадьбы в лирике А.С.Пушкина»: кроме информации о том, что девятнадцатый век – это время расцвета дворянских усадеб, в представленном тексте не содержится даже упоминаний о тех произведениях поэта, где этот образ присутствует.

7. Ежегодно на конференции возникает ситуация несоответствия заявленной темы исследования той секции, на которую эта работа была адресована. Например, работа на тему «Музы А.П.Чехова», в которой речь идет о тех женщинах, в разные годы вдохновлявших писателя, имеет, скорее, культурологический характер. На секции «Литературоведение» обязателен соответствующий предмет исследования – собственно литературный материал. То же можно сказать и о теме «Экранное инобытие литературы (особенности интерпретации повести А.С.Пушкина «Станционный смотритель» в одноименном фильме С.Соловьева)». Представленная работа может отвечать требованиям секции «Литературоведение», если сначала провести литературоведческий анализ

системы образов в произведении писателя, а затем сопоставить с прочтением их режиссером. Школьник же ограничился умозрительными рассуждениями о героях фильма.

8. Напомним, что одним из обязательных требований, предъявляемых к исследованиям школьников в рамках конференции «Открытие», является научная самостоятельность. Однако подчас формулировка темы не содержит никакой научной новизны, а фиксирует очевидные, давно известные факты. «Образ Матрены как воплощение житийной традиции в рассказе А.И.Солженицына «Матренин двор» – работа явно предполагает лишь реферативный характер, т.к. заявленная проблема уже давно и прочно освоена литературоведением, никакого, даже маленького открытия школьник здесь сделать не сможет. «Имена собственные в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» – проблемность в данной формулировке также отсутствует, работа имеет характер изложения известных литературоведческих фактов, а следовательно, ни о научной новизне, ни о должной мере самостоятельности речи не идет.

Мы рассмотрели самые распространенные ошибки, которые допускают школьники при формулировании темы исследования по литературе. Подводя итоги, попробуем обобщить, какой должна быть удачная, грамотная формулировка темы. Во-первых, она должна быть адекватна содержанию работы, полностью ей соответствовать. Во-вторых, она должна отражать объект (конкретный литературный материал) и предмет исследования (что исследуется). Формулировка темы должна быть грамотна с научной точки зрения, в ней не может быть ошибок в использовании специальной (литературоведческой) терминологии.

Исходя из этих параметров, приведем формулировки, которые можно рассматривать в качестве примера. «Образ женщины-матери в повести В.Г.Распутина «Дочь Ивана, мать Ивана». Отметим, что здесь четко обозначен литературный материал, который рассматривается в работе (объект исследования – повесть В.Г.Распутина «Дочь Ивана, мать Ивана»), конкретно определен предмет исследования (образ женщины). Работа была заявлена для участия в конференции «Открытие» в 2005 году, на тот момент повесть В.Г.Распутина, вышедшая в 2003 г., являлась недостаточно исследованной (ей были посвящены лишь отдельные рецензии и отзывы), поэтому анализ образа литературного героя, проведенный школьником, был самостоятельным, а тема в целом соответствовала требованию научной новизны.

«Своеобразие конфликта в рассказе И.С.Шмелева «Смешное дело». Во-первых, заслуживает внимания выбранный для анализа литературный материал: даже в научных монографиях по творчеству И.С.Шмелева данный рассказ не является объектом специального рассмотрения, поэтому осмысление ученицей одной из его особенностей свидетельствует о самостоятельности анализа. Во-вторых, похвалы достойно предельно узкое обозначение предмета исследования (особенности конфликта). Автор работы, не гонясь за ненужной в рамках школьного научного исследования широтой тематики, остановилась на одном аспекте поэтики данного рассказа. Анализ композиции ею был выполнен филологически грамотно, поэтому работа по праву заня-

ла первое место на Российской конференции.

«Семьи родной безвестный круг...» (биографические мотивы в лирике М.Ю.Лермонтова)». Данная формулировка демонстрирует единственно возможный способ применения в теме научного исследования школьников цитаты: ее нельзя оставлять без литературоведческого уточнения, поэтому в скобках обозначен и объект (лирика М.Ю.Лермонтова), и предмет (биографические мотивы) исследования. При этом ученики должны понимать, что формулировка темы с использованием цитаты допустима лишь в школьных исследованиях. Когда речь идет о научной работе другого уровня (к примеру, студенческих курсовых, бакалаврских, дипломных), такого рода формулировки исключены.

«Образ Медеи в современной женской прозе (на материале произведений Л.Улицкой «Медея и её дети» и Л.Петрушевской «Медея»»». Данная тема имеет сопоставительный характер, что и отражено в ее формулировке. Научных работ, где бы проводилось сравнение этих образов в изображении современными писательницами, нет, а значит, исключена реферативность представленного исследования. Ракурс научной работы школьницы связан с анализом образов главных героинь произведений, т.е. обозначен четко и конкретно. Однако тема предполагает не только сравнение двух произведений современных авторов, но и знакомство с древнегреческим мифом о Медее (а в идеале – и с произведениями античных авторов, которые первыми обратились к художественному воплощению этого образа), т.к. только таким путем можно выявить своеобразие интерпретации мифологического образа в литературе. Следовательно, при всей компактности формулировки раскрытие данной темы предполагает и масштабную работу с источниками, и хорошее владение навыками литературоведческого анализа.

Конечно, приведенные темы – не образец для подражания, а лишь примерный вариант грамотной формулировки. Очевидно и то, что удачная формулировка не всегда является гарантией столь же удачной работы в целом (бывают случаи, когда формулировка темы не вызывает нареканий, а текст самой работы слабый с точки зрения проведенного анализа; или с точностью до наоборот: тема сформулирована крайне плохо, а работа интересна). Нужно помнить о том, что хорошая научно-исследовательская работа может состояться только в том случае, когда тема работы и ее содержательная часть соответствуют друг другу по всем параметрам.

