



## XXIII Российская научная конференция школьников «Открытие»

Итоги работы секции

### СЕКЦИЯ «СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ»

#### Иллюзия реальной жизни

АЛФЕРОВА МАРГАРИТА

МАОУ СОШ №10, 11 класс, г.Калининград

Научный руководитель – Кулакова Елена Владимировна, учитель школы

Ссылка на видеофайл: <https://yadi.sk/d/fQX1HPiQeyuA8A>

#### Положительные характеристики

Хорошо оформленная презентация. Автор хорошо владеет информацией по докладу. Уверенное выступление, интересная постановка проблемы.

Использование широкого набора методов. Соотнесение результатов различных методов.

Актуальность темы

#### Ошибки

нет предмета и объекта исследования

Из представленной работы и презентации не ясно, в чем заключается специфика метода этнографии применительно к теме. Корректность использования исследовательских методов

#### Непроработанные места

Представлен просто опрос, нет описания заявленной методики

Не подтверждается ни структурой вопросов, ни анализом вывод о влиянии соцсетей. Задавая вопрос о влиянии «в лоб», информацию не получишь, нужны косвенные индикаторы, их нет.

Не проработана научная литература, нет сносок.

#### Советы

Акцентировать внимание на сравнении мировой, российской и региональной статистики

Проработать методологию и методику.

Использовать не только интернет-источники, но и научную литературу

#### Призовое место<sup>1</sup>:

#### К вопросу о выборе форм подготовки к выпускному экзамену по профильной математике

АНДРЕЕНКО АНДРЕЙ

МУ ДО «Малая академия», г.Краснодар

Научный руководитель – Селезнева Ольга Александровна, педагог дополнительного образования академии

Ссылка на видеофайл: <https://cloud.mail.ru/stock/fawLRSxeEspRavcyXov2cQip>

#### Положительные характеристики

Опрошено 254 респондента! Попытка дать свое определение онлайн курса.

Очень целостное и многоплановое исследование, высокий уровень самостоятельности, отличная презентация. Актуальная проблема, практическая значимость очевидна. Отличный подбор литературы. Репрезентативная источниковая база. Хороший научный язык.

#### Ошибки

Спорный тезис о позиции Стенфордского университета, активно практикующего названные формы

#### Непроработанные места

Грамматические: опiski, не согласование падежей, слайд «Новизна работы», плохо видно графики на слайдах (положительные и отрицательные стороны занятий с репетиторами, онлайн курсы, известные респондентам и др.)

<sup>1</sup> Заполняется только в том случае, если присуждено 1, 2 или 3 места

**Советы**

В выводах четче раскрыть цель исследования - критерии выбора форм подготовки  
Можно активней использовать данные исследований ВШЭ, использовать качественные методы

**Призовое место: 2 место**

**Школа полного дня как одно из направлений региональной стратегии развития образования «Доброжелательная школа». Плюсы и минусы**

ГОНЧАРОВА АНАСТАСИЯ

МОУ «Ракитянская СОШ №2 им.А.И.Цыбулёва», 10 класс, Белгородская область

Школьное научное общество учащихся «Умники и умницы»

Научный руководитель – Дьячкова Алина Николаевна, учитель школы

**Ссылка на видеочайл:** <https://yadi.sk/i/gqmEJaKLYHYocg>

**Положительные характеристики**

Хорошо продуман и выбран формат выступления

Хорошо структурирован материал, проанализирована нормативная составляющая, интересная проблема

**Ошибки**

нет предмета исследования, некорректная формулировка гипотезы

**Непроработанные места**

Текст на слайдах плохо виден. Не читается модель, плюсы и минусы школы полного дня. Какая выборка в опросе учащихся? Почему были опрошены старшеклассники?

Несколько описательный характер исследования. Очень старая литература, нет источников по школе полного дня. Понятийно-категориальный аппарат не полностью отработан.

**Советы**

Если стоит цель – сравнить группу продленного дня и школу полного дня (задача – определить общее между группой продленного дня и школой полного дня), то сравнение нужно обозначить более четко, определить критерии сравнения. И сравнение должно предполагать опрос тех, кто учил/учился в обоих типах школ. Корректно использовать методы сравнительного анализа.

**Призовое место:**

**Основные стратегии привлечения абитуриентов в высшие учебные заведения**

КОВАЛЕВ НИКОЛАЙ

Средняя школа №33 им. Карла Маркса, 10 класс, г.Ярославль

Научный руководитель – Брагина Мария Валерьевна, кандидат географических наук, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель школы

**Ссылка на видеочайл:**

<https://drive.google.com/file/d/1oewCl-QKkNdPpaNfm-17lFjlaqfhELpi/view?usp=sharing>

**Положительные характеристики**

Автору интересна тема

**Ошибки**

Нет предмета и объекта исследования, обоснования и актуальности проблемы

Введение в целом слабо прописано

**Непроработанные места**

Не в полной мере раскрыты методы (способы практического осуществления) привлечения абитуриентов

Гипотеза нечеткая. Выборка не обоснована, и неясно, почему автор считает выборку в 50 человек достаточной для обработки совокупностью, при сравнении 2х целевых групп каждая должна быть минимум 30, а лучше 50 человек.

Литературные источники не самые актуальные. Теоретическая часть работы слабо связана с практической

**Советы**

Теоретически обосновать вопрос о профессии родителей (как фактор влияющий на выбор будущей профессии)

Использовать знания по теории выборки. Использовать статьи журнала СОЦИС, Альма Матер, там есть множество публикаций по теме исследования.

**Призовое место:**

**ИГИЛ. Методы вербовки и как с этим бороться**

ПЕТРОВ АЛЕКСАНДР

СОШ №27, 11 класс, г.Рыбинск, Ярославская область

Научный руководитель – Матвеевко Елена Игоревна, учитель школы

**Ссылка на видеофайл:** <https://yadi.sk/d/wkRoaBxLMuwsGg>

**Положительные характеристики**

Высокий уровень сложности и проработанности обозначенной проблемы

Автор давно занимается проблематикой, хорошо ориентирован в материале.

Сложная и актуальная тема

**Ошибки**

Более четко формулировать выводы исследования в соответствии с целью.

**Непроработанные места**

Текст на слайдах не виден.

По защите складывается ощущение не научной работы, а публицистики. Рекомендации нечеткие.

**Советы**

Продумать другой формат презентации работы. Можно строить работу по 3м направлениям: анализ идеологической составляющей (и как можно противостоять идеологической пропаганде), практические действия и вовлеченность в них (как не быть вовлеченным в практическую деятельность, а для этого знать мотивы, почему идут, часто это не идеи, а деньги и пр.), институциональный аспект (как не дать этому институту окрепнуть и расширяться). Это придало бы работе целостность и академичность.

**Призовое место: 1 место**

**Исследование отношения обучающихся к школьному образованию**

ТИХОМИРОВА ПОЛИНА

Средняя школа №31, 9 класс, г.Ярославль

Научный руководитель – Шабанов Андрей Александрович, учитель школы

**Ссылка на видеофайл:** <https://yadi.sk/i/iWtX0YHgLB5jxA>

**Положительные характеристики**

Хорошо продуман и выбран формат презентации. Серьезная тема. Видим «живых» людей, видно, что автор действительно работал, что тема ей интересна.

**Ошибки**

нет предмета исследования, не определена выборка, нарушена структура работы.

Нет методики опроса как таковой. Или она не представлена?

**Непроработанные места**

Формат и методика проведения опроса. В целом производит несерьезное впечатление, даже на фрагментах интервью видно, что часть ребят отвечает не задумываясь, Слабый подбор литературы. Сложно определить репрезентативность полученных данных.

**Советы**

Глубже изучить теоретические аспекты темы, совместить с проведенным исследованием  
Продумать методику опроса, включить вопросы, детализирующие тему. Например, задавать отдельные вопросы о содержании программы, об элективах, конкурсах, т.е. разных формах школьного образования. Возможно, тогда те, кто отвечал поверхностно на вопросы об образовании в целом, ответят конкретней, оценки будут точнее. Использовать не только интернет-источники, но и серьезную академическую литературу.

**Призовое место:**