



## XXIII Российская научная конференция школьников «Открытие»

Оценочная ведомость работы секции

### СЕКЦИЯ «ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ»

Подсекция

### «Поэтика классической литературы и фольклора»

**Малые жанры устного народного творчества лесных ненцев**

**ВЕРЕБЧАН КАРОЛИНА**

МБОУ «Школа – интернат основного общего образования», 8 класс, д.Харампур, Ямало-Ненецкий автономный округ

Учебная лаборатория «Конструкторское бюро» технопарка «ЭНИГМА»

Научный руководитель – Айваседо Юлия Александровна, учитель школы

Ссылка на видеофайл: <https://yadi.sk/i/PINXkNxROEpoWQ>

#### **Положительные характеристики**

Избран важный для национальной культуры аспект исследования; чётко обозначена проблема и пути её решения; работа содержит большой исследовательский материал, который позволяет её автору аргументировать заявленную позицию; автор убедительно и качественно представил своё исследование на видеоконференции; глубину выводов подтверждает проведённый эксперимент. Работа полно и всесторонне освещает решение поставленных задач.

#### **Ошибки**

Недостаточно чётко обозначен метод исследования; названия глав должны соответствовать содержанию; излишне подробно представлен общеизвестный материал о значении и жанрах фольклора; текстовый материал представлен со значительным количеством опечаток.

#### **Непроработанные места**

Исследование было бы более полным, если бы для эксперимента были привлечены учащиеся старших классов.

#### **Советы**

Заявленная тема прозвучала бы более убедительно, если бы были рассмотрены и другие жанры фольклора лесных ненцев.

**Призовое место: II место**

**Сказка «Как девки плясали» череповецкой сказительницы Александры Алексеевны Смирновой в контексте вологодской сказочной традиции**

**ПОЛЯКОВА АЛИНА**

Дворец детского и юношеского творчества имени А.А.Алексеевой, г.Череповец, Вологодская область  
Семейный клуб «Основа»

Научный руководитель – Кузьмина Татьяна Алексеевна, педагог дополнительного образования дворца

Ссылка на видеофайл:

<https://yadi.sk/mail/?hash=48KesG2a1iu9iGWyJLASHJMIs5nCPuBj%2Bj6K2YQ%2ByPI67JJYEAR%2Bms13vF0G66TAq%2FJ6bpmRyOJonT3VoXnDag%3D%3D>

#### **Положительные характеристики**

Автор работы демонстрирует искреннюю заинтересованность избранной темой, умение артистично

подать материал; обоснована важность решения поставленной проблемы для формирования культурного менталитета нации, приведено доказательство необходимости изучения регионального фольклора.

#### **Ошибки**

Значительную часть доклада занимает чтение сказки и биографии сказительницы, что оставляет мало времени на собственно аналитическую часть работы; методы исследования толкуются слишком широко и не всегда соответствуют представленному материалу; в тексте доклада «потерялось» Приложение I.

#### **Непроработанные места**

Заявленная сказка «Как девки плясали» в процессе исследования ушла на второй план, уступив место сказке «Черти и Смерть в ранце», выводы не соответствуют решению поставленных задач.

#### **Советы**

В качестве пожелания возможно предложить расширить исследовательскую базу, включив в круг изучения другие сказочные сюжеты, работа могла быть более основательной и глубокой, если бы автор учёл контекст вологодской сказочной традиции. При решении поставленных задач следует строго придерживаться заявленной темы, не перескакивая на другой литературный материал.

#### **Призовое место:**

### **Развитие литературной традиции (на примере батальной лирики К.Н.Батюшкова, А.С.Пушкина и М.Ю.Лермонтова)**

**ФОГЕЛЬЗАНГ ГЕРМАН**

Дворец детского и юношеского творчества имени А.А.Алексеевой, г.Череповец, Вологодская область  
Научный руководитель – Базанова Марина Анатольевна, педагог дополнительного образования дворца

**Ссылка на видеофайл:** <https://cloud.mail.ru/public/4ha8/31nrs13cK>

#### **Положительные характеристики**

Представлена попытка концептуального подхода к поэтическим текстам. Поставленная цель, несомненно, выглядит привлекательной, литературоведчески состоятельной. Достижению цели способствуют подробные филологические характеристики избранных стихотворений.

#### **Ошибки**

Из-за широты заявленной темы работа приобрела экстенсивный характер, который возобладал над исследовательским. Важнейший для работы, как это следует из названия, аспект традиции переместился большей частью в приложения.

#### **Непроработанные места**

Не хватает цельного и развернутого анализа и интерпретации переключек поэтических произведений К.Н.Батюшкова, А.С.Пушкина и М.Ю.Лермонтова.

#### **Советы**

Попытаться ответить на вопросы: насколько важна проблема следования не традиции К.Н.Батюшкова, а следования общей архетипической батальной модели произведения, на которую опирались все три поэта? «Подражал» ли М.Ю. Лермонтов в батальной лирике К.Н. Батюшкову, или все-таки М.Ю. Лермонтов ориентировался на А.С. Пушкина?

#### **Призовое место:**

### **Золотые уста Святителя Филарета и золотое перо А.С. Пушкина**

**ПИВОВАРОВА АЛЕКСАНДРА**

МБОУ «Гимназия №13», 10 класс, г.Новомосковск, Тульская область  
Научный руководитель – Зудова Елена Валериевна, учитель гимназии

**Ссылка на видеофайл:** [https://drive.google.com/open?id=1nf\\_MKHtHNuYavXVvKDaohk3DyqYMG-UMi](https://drive.google.com/open?id=1nf_MKHtHNuYavXVvKDaohk3DyqYMG-UMi)

#### **Положительные характеристики**

Для исследования выбрана очень сложная и интересная тема, которая позволяет раскрыть нехрестоматийную сторону жизни и творчества Пушкина, показать важность в его сознании духовной составляющей. Плюсом является и выбор материала, который включает в себя достаточное количество произведений, раскрывающих воздействие митрополита Филарета на поэта. Анализ языковых и стилистических особенностей текстов особенно приветствуется, так как позволил

избежать эмпирического изложения материала.
<b>Ошибки</b> Содержание работы неудачно: заглавия глав должны отражать их содержание, а не иметь название «Основная часть».
<b>Непроработанные места</b> Полагаем, что более подробно необходимо было проанализировать «диалог» Пушкина и Филарета в стихотворениях «Дар напрасный...» и «Не случайно, не напрасно...».
<b>Советы</b> Советуем тему исследовательской работы формулировать не столь метафорично, стремиться к научности формулировок.
<b>Призовое место: I место</b>

<b>Пушкин в зеркале футуризма</b> <b>ЩЕРБАКОВА ТАТЬЯНА</b> ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат», 10 класс, г.Кемерово Научно-исследовательское общество лицеистов «Юность.Поиск.Открытие» Научный руководитель – Штаб Вероника Андреевна, учитель лицея <b>Ссылка на видеофайл:</b> <a href="https://yadi.sk/i/4fp6VEo3PU1fJA">https://yadi.sk/i/4fp6VEo3PU1fJA</a>
<b>Положительные характеристики</b> Хорошая проработка теории футуризма, грамотно сформулированные особенности этого модернистского течения. Плюсом является анализ манифестов футуризма.
<b>Ошибки</b> В целом работа носит, по преимуществу, реферативный характер, особенно ее первая часть, где изложены теоретические положения футуризма. Автор делает перевес именно в изложение теории футуризма, а не в анализ собственно художественной практики. Большая часть доклада, как следствие, не носит собственно исследовательский характер, а представляет собой цитирование положения из манифеста и его комментариев.
<b>Непроработанные места</b> Недостаточен анализ художественных текстов, который, по сути, включает в себя лишь стихотворение Маяковского «Юбилейное».
<b>Советы</b> Необходимо расширить филологическую часть исследования, включив в него больше произведений поэтов. Кроме того, необходимо либо сузить формулировку темы (у вас заявлено «в зеркале футуризма», что предполагает анализ стихотворений не только Маяковского, но и других поэтов), либо, соответственно, расширить материал.
<b>Призовое место:</b>

<b>«Жители» города в ранней лирике В.В.Маяковского</b> <b>СОКОВА МАРИЯ</b> Лицей №86, 11 класс, г.Ярославль Научный руководитель – Сокова Татьяна Геннадьевна, учитель лицея <b>Ссылка на видеофайл:</b> <a href="https://drive.google.com/file/d/1_tpP-UCqSy3JbjHXOOIsNI-a_BOQd9lx/view?usp=drivesdk">https://drive.google.com/file/d/1_tpP-UCqSy3JbjHXOOIsNI-a_BOQd9lx/view?usp=drivesdk</a>
<b>Положительные характеристики</b> Убедительно сформулирована актуальность темы; грамотно выбран понятийный аппарат и обоснованы методы исследования; проработаны литературоведческие исследования, автор грамотно обращается с текстами Маяковского; основываясь на эмпирическом материале, предлагает новое решение известной задачи; перечень литературоведческих работ позволяет судить об основательности исследования; выводы соответствуют поставленным задачам.
<b>Ошибки</b> Цель работы «выявление составляющих, из которых складывается образ города в ранней лирике В.В.Маяковского» сформулирован шире заявленной темы исследования и по этой причине не вполне достигнута.

<p><b>Непроработанные места</b> При решении поставленных задач оказался недостаточно проработан культурологический аспект исследования.</p>
<p><b>Советы</b> Работа в целом состоялась как научное исследование, однако следует более чётко соотносить тему исследования, его цели, задачи и пути решения. Работа в данном направлении может быть продолжена по пути сопоставления «жителей» раннего и позднего Маяковского, «жителей» Маяковского и других поэтов серебряного века.</p>
<p><b>Призовое место: III место</b></p>

<p><b>Традиции Л.Н.Толстого в романе Ю.Бондарева «Горячий снег»</b> ДЕМЧУК СОФИЯ МБОУ «СОШ №11», 10 класс, г.Бологое, Тверская область Научный руководитель – Дудкова Людмила Сергеевна, учитель школы Ссылка на видеофайл: <a href="https://cloud.mail.ru/stock/kSnDxpF8UP2vBmjduDRWMQtV">https://cloud.mail.ru/stock/kSnDxpF8UP2vBmjduDRWMQtV</a></p>
<p><b>Положительные характеристики</b> Автор исследования взял крайне актуальную для нашего времени тему; формулировка темы позволяет представить современный взгляд на традиции Толстого в изображении темы войны в литературе XX века; сравнение двух взглядов на войну позволяет открыть новые грани творчества писателя-классика и нашего современника.</p>
<p><b>Ошибки</b> Задачей исследование не может являться «чтение романа»; формулировка методов исследования не соответствует литературоведческому анализу; традиции Л.Н. Толстого представлены тезисно без подкрепления литературным материалом.</p>
<p><b>Непроработанные места</b> Значительное внимание автор исследования уделяет пересказу фрагментов роман «Горячий снег»; творчество Толстого упоминается лишь во вступлении.</p>
<p><b>Советы</b> При проведении сопоставительного анализа внимание исследователя должно быть сосредоточено на разных писателях в равной мере; выводы должны быть аргументированы обращением к тексту</p>
<p><b>Призовое место:</b></p>

<p><b>Автор и его герои в повестях К.Д.Воробьева</b> АЛАДЬЕВ ДАНИЛ МОУ СШ п.Ярославка ЯМР, 10 класс, Ярославская область Научный руководитель – Подобедова Татьяна Александровна, учитель школы Ссылка на видеофайл: <a href="https://cloud.mail.ru/public/B8sy/2LSnw6uY8">https://cloud.mail.ru/public/B8sy/2LSnw6uY8</a></p>
<p><b>Положительные характеристики</b> Отметим широту подхода, при котором автор работы обратился к трем крупным прозаическим произведениям К.Д. Воробьева «Убиты под Москвой», «Крик», «Это мы, господи!». Работу отличает личный, эмоциональный подход к рассматриваемому литературному материалу. Удачны характеристики лингвистической составляющей некоторых эпизодов повестей.</p>
<p><b>Ошибки</b> К ошибкам отнесем то, что исследование получилось описательным, за пересказом сюжетов произведений трудно найти решение литературоведческих проблем. Публицистичность в работе перевешивает научную составляющую.</p>
<p><b>Непроработанные места</b> Жалко, что автор исследования не обратился к многочисленным литературоведческим источникам, характеризующим специфику отечественной военной прозы. Не совсем понятно, в чем заключается специфика повестей К.Д. Воробьева в отношении автора к своим героям, чем подход К.Д. Воробьева отличается от подхода другого писателя-фронтовика.</p>
<p><b>Советы</b></p>

Хорошо было бы усилить теоретико-литературную составляющую, обратившись к тому, как категории автора, героя, их взаимосвязи рассматриваются в литературоведческой науке. Уйти от чрезмерной описательности помогло бы сосредоточение на каком-нибудь одном (наиболее показательном) тексте.

**Призовое место:**

#### **Роль световых образов в поэзии Н.М.Рубцова**

ГАЛАШИЧЕВА ДАРЬЯ

Дворец детского и юношеского творчества имени А.А.Алексеевой, г.Череповец, Вологодская область  
Научный руководитель – Базанова Марина Анатольевна, педагог дополнительного образования дворца

**Ссылка на видеofайл:** <https://yadi.sk/i/RHHdxPY2PepAZq>

#### **Положительные характеристики**

Работа демонстрирует бережное, очень личностное отношение к творческому наследию Н.М.Рубцова. Заинтересованность ученицы подчеркивается краеведческой составляющей работы.

#### **Ошибки**

Все-таки подробное описание поездки автора работы в Никольское почти не связано с темой предлагаемого исследования. Доклад построен таким образом, что очень мало говорится о собственно исследовании роли световых образов в поэзии Н.М. Рубцова.

#### **Непроработанные места**

В работе не хватает последовательного, цельного анализа роли световых образов в поэзии Н.М.Рубцова. Важнейшая составляющая часть о специфике световых образов оказывается в приложении без должных комментариев.

#### **Советы**

Лучше было бы пересмотреть и структуру доклада, и структуру работы, чтобы усилить исследовательскую составляющую, позволившую понять многообразные роли световых образов, их специфику именно в лирике Н.М. Рубцова.

**Призовое место:**

#### **Создание приложения к учебникам литературы В.И.Коровина на основе произведений конца XIX – начала XXI в.**

КИСЕЛЕВА НАДЕЖДА

ГБОУ «Школа Перспектива», 10 класс, г.Москва

Научный руководитель – Суровкина Анастасия Сергеевна, учитель школы

**Ссылка на видеofайл:** <https://yadi.sk/d/1kmPOGxkyC95zQ>

#### **Положительные характеристики**

Плюсом является интерес автора работы к современной литературе, осведомленность о творчестве разных писателей, осознание пробела в школьном образовании, связанного с недостаточностью изучения современного литературного процесса.

#### **Ошибки**

Работа при этом получилась методического характера, что все-таки не совсем соотносится с понятием исследовательской работы школьника по литературе, так как акцент в ней перенесен с анализа собственно художественных произведений на пробелы школьного образования.

#### **Непроработанные места**

Отсутствие исследовательской литературоведческой составляющей и в работе, и в докладе.

#### **Советы**

Поменять сферу научного интереса с методического на литературоведческий. Очевидна заинтересованность в этой теме, начитанность, поэтому, думается, анализ произведений будет для автора не менее интересен, позволит проявиться автору как хорошему исследователю.

**Призовое место:**