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**ВВЕДЕНИЕ**

Венедикт Ерофеев и Александр Вампилов – писатели второй половины XX века. Несмотря на то, что работы этих авторов были написаны всего лишь около пятидесяти назад, по их произведениям написаны сотни статей и диссертаций. Вампилова сегодня смело называют «последним классиком драматургии XX века» [1], а «Москву – Петушки» - «русской Одиссеей»[2]. Но, несмотря на признание обоих авторов и большое количество работ об их творчестве, нам не удалось найти исследовательские работы, в которых предлагалось бы сопоставление произведений Ерофеева и Вампилова.

Между тем, в поэме «Москва – Петушки» и в драме «Утиная охота» четко прослеживается антитеза реального и мистического миров. Эмпирический мир, в котором существуют герои, не устраивает их, и они отправляются в место, кажущееся им идеальным.

Целью работы является выявление общих черт в художественной реализации конфликта реального и мистического в поэме Ерофеева и пьесе Вампилова. Сопоставительный анализ требует выделения следующих задач: необходимо найти сходные черты Венички и Зилова, персонажей, окружающих их, пространств, где они существуют, и миров, в которые главные герои направляются.

В исследовании использованы работы Б. Сушкова, Е. Гушанской, Н. Кузнецовой, Н. Брыкиной, А. Зоркина и В. Семеновой.

При создании работы были использованы следующие методы исследования: сравнительно-сопоставительный, сравнительно-типологический, описательный и культурологический.

**Борьба реальности и мистики.**

1. **Побег из реального мира.**

В пьесе «Утиная охота» и в поэме «Москва – Петушки» конфликт реального и мистического проявляется в том, что главные герои произведений не могут находиться в том мире, в котором они существуют, и поэтому создают свое «идеальное» пространство. Для Зилова это охота, а для Венички Петушки.

У обоих героев нет ничего, что могло бы удержать их в «реальном мире». По сути, оба они – «лишние люди» в окружающей их действительности.

Веничка не имеет семьи: у него нет жены и детей, о родителях он не говорит ни слова, и дом его тоже не упоминается (герой просыпается в неизвестном подъезде).

Зилов забывает об отце, не успевая проститься с умирающим стариком, жена больше не любит его, не пытается сохранить их неродившегося ребенка, и в итоге – покидает Зилова. Герой не может найти утешение в отношениях с другими женщинами, даже встретив совсем юную, искреннюю девушку, быстро охладевает к ней, предчувствуя будущую фальшь.

Оба героя наплевательски относятся к работе: Зилов в бюро не занимается делом, а обманывает начальство, решая сдать вместо порученной ему статьи о модернизации забытый кем-то проект реконструкции завода.

У Ерофеева герой становится бригадиром и, вместо того чтобы заставить трудиться ленивых рабочих, пьет с ними и играет в карты. Единственное, что создает Веничка, – это «система индивидуальных графиков» выпитого, по причине которой его увольняют. После этого он ничем не занимается, до самой поездки в Петушки.

Оба персонажа не имеют друзей. Все, с кем взаимодействует Веня, –либо продавщицы, либо собутыльники, «одноразовые друзья» [3]. Зилов видит в своих знакомых завистников, лжецов и лицемеров, с которыми он не хочет иметь ничего общего.

Необходимо рассказать о людях, с которыми контактируют главные герои. Такие герои у Вампилова и у Ерофеева типажны. В обоих произведениях можно встретить лицемера (Саяпин и декабрист в коверкотовом пальто), распутную женщину (Вера и женщина в берете), представителей старшего (Кушак и дед Митрич) и младшего (Ира и Внучок) поколений.

 Главные герои оказываются неспособными существовать в мире, где у них нет ни любимой работы, ни семьи, ни друзей, поэтому они отвергают реальность. Зилову помогает это делать циничное поведение, а Веничке – алкоголизм. Как писала о Викторе в своей диссертации Н. Кузнецова: «Антикультура его существования это способ отрицания антимира, в котором он пребывает» [4]. Эту же фразу можно применить, говоря и о Веничке.

1. **Дорога в мистический мир.**

Но герои Вампилова и Ерофеева ощущают, что больше неспособны существовать в «духоте» реального мира, поэтому они ищут способ покинуть его. И тот и другой обладают хорошим воображением и чувством юмора – и постоянно сочиняют себе «альтернативную» биографию. Веничка рассказывает насквозь историю о том, как он путешествовал из одной страны в другую, невзирая на границы и «железный занавес», встретил Сартра, Симону де Бовуар и других известных интеллектуалов его эпохи, пытался поступить в Сорбонну, написал эссе в «Ревю де Пари» и совершил еще множество поступков такого рода. Зилов также постоянно придумывает розыгрыши, отговорки, истории. Например, чтобы скрыть встречу с любовницей, он во всех подробностях рассказывает жене о командировке. Воображение и помогает им создать место, в котором они чувствуют себя счастливыми. И Веничка выбирает для этого Петушки, а Зилов – охоту. Из описаний героями этих мест становится понятно, что они наделяют их мистическими характеристиками.

 «Петушки – это место, **где не умолкают птицы ни днем ни ночью**, где ни зимой, ни летом не отцветает жасмин… Там каждую пятницу, ровно в одиннадцать, на вокзальном перроне меня встречает эта девушка с глазами белого цвета, - белого, переходящего в белесый… там распускается мой младенец, самый пухлый и самый кроткий из всех младенцев. Он знает букву «ю» и за это ждет от меня орехов», [5]- так говорит Веничка.

А в «Утиной охоте» находим исповедь Зилова: «Поднимемся рано, еще до рассвета… поплывем, как во сне, неизвестно куда. А когда поднимается солнце? О! Это как в церкви и даже почище, чем в церкви… А ночь? Боже мой… какая это тишина. Тебя там нет… Нет! Ты еще не родился. И ничего нет. И не было. И не будет… **И уток ты увидишь. Обязательно**». [6]

Главные герои, отрицая реальный мир, создают на его основе сакральные места, которые доступны только их воображению и восприятию.

 Кроме этого, Веничка и Зилов верят в то, что в этом мистическом мире они способны обрести любовь. Героя поэмы в Петушках ждут девушка с косой до попы и мальчик, который знает букву «Ю». Образ матери и ребенка также является сакральным. Как пишет в своей статье Вячеслав Курицын: «Вот так – женщина и ребенок, и никакие тут, собственно, не нужны расшифровки. Смысл явлен на энергетическом уровне: в самих этих словах – святость и дух». [4] Зилов же, надеясь на прощение Галины, говорит ей: «На охоту я не взял бы с собой ни одну женщину. Только тебя... И знаешь почему?.. Потому что я тебя люблю...» [6]

 На пути к мистическому месту героям встречаются и мистические персонажи. Веню провожают на вокзал ангелы, с которыми он общается в течение всей поездки. В квартиру Зилова приходит мальчик Витя и отдает герою погребальный венок. Он либо является неким существом, которое послали свыше, чтобы сказать Зилову о его смерти, либо олицетворяет душу самого Виктора (мальчик – его тезка). Этот мальчик говорит общими фразами: «Я не знаю. Меня попросили, я принес…»[6]. Кроме того, он произносит фразу: «Я не знал, что вы живой»[6], что можно трактовать так, как будто Зилов, мертвый для всех, все еще существует.

1. **Прерванный путь.**

Но обоим героям не удается закончить свое путешествие. Зилов и Веничка мертвы уже в самом начале произведений.

Веничка рассказывает о своих похождениях в прошедшем времени. Очевидно, что странствия героя заканчиваются его убийством. Все события, о которых нам поведал автор поэмы, как бы пересказываются человеком, находящимся в мире мертвых.

Зилов тоже умер, причем он погиб не только «в глазах» людей, окружающих его, но и в действительности покинул мир живых. Комната, в которой он сидит, – это что-то вроде чистилища, то есть места между жизнью и смертью, где решается загробная судьба человека. Герой вспоминает поворотные моменты своей судьбы, выстраивая перед нами картину своей жизни. Прошлое как бы проносится перед глазами Зилова.

 Другим подтверждением смерти главного героя может служить сцена в последнем акте пьесы, в которой все участники «розыгрыша» по-настоящему оплакивают Зилова. В авторской ремарке сказано: «Теперь эта сцена с начала до конца должна сопровождаться траурной музыкой. Поведение лиц и разговоры, снова возникшие в воображении Зилова, на этот раз должны выглядеть без шутовства и преувеличений, как в его воспоминаниях, то есть так, как если бы все это случилось на самом деле». [6]

 В конце пьесы «друзья» главного героя приходят к нему, что может служить доказательством присутствия Зилова в мире земном, но, возможно, – это образы, данные герою, чтобы помочь ему сделать выбор. А выбор этот определит, будет Виктор прощен или нет. В первом случае он должен принять решение поехать на охоту, а во втором – убить себя.

 Кроме этого, жизнь главных героев обоих произведений прерывает некая мистическая сущность. В поэме «Москва – Петушки» это Кремль, который Андрей Зорин называет «радищевским «чудищем»»[7], отсылая к эпиграфу «Путешествия из Петербурга в Москву»: «Чудище обло, озорно, огромно, стозевно и лаяй»[8]. Вячеслав Курицын называет Кремль «Медузой Горгоной»[9], так как герой, который впервые увидел его, вскоре погибает. Зилова же убивает официант Дима, человек «абсолютно безупречный и так же абсолютно бесчеловечный»[10]. Н. Кузнецова в своей диссертации называет его «демоном-двойником» главного героя. Дима, как и Зилов, любит ездить на охоту, но в отличие от Виктора, он способен убивать уток: «Взлет – бей быстро, но опять же полное равнодушие…» [6] В финале пьесы именно официант отдает Виктору ружье. Он делает это, вероятно, потому, что в каком-то из виртуальных сюжетов он уже убил главного героя, ударив его в ресторане, следовательно, ему безразлична загробная судьба этого человека.

 Веничке и Зилову так и не удается достичь своего сакрального мира, они погибают на пути к нему. Это происходит, как мне кажется, по одним и тем же причинам.

 Первая причина заключается в том, что они хотят изменить этот идеальный мир, подстроить его под себя. Зилов едет на охоту, но уток никогда не убивает, говоря, что «утки все-таки живые».[6] Но охота предполагает убийство, и позиция героя разрушает весь замысел этого занятия. Веня устраивает «революцию» в Петушинском районе, решая провести некоторые реформы: «заставить тетю Шуру открывать магазин в пять тридцать утра», «передвинуть стрелку часов на два часа вперед или на полтора часа назад» и «слово черт снова принудить писать через «о», а какую-нибудь букву вообще упразднить»[5]. Реформы незначительны, но, когда Веничка подходит к веранде и спрашивает: «Где Петушки?»[5], ему в ответ только хохочут и ничего не отвечают, потому что больше герою туда не попасть. Персонажи выстраивают свое место в утопии, забывая, что идеал нельзя откорректировать, и поэтому они не смогут там оказаться.

 Во-вторых, Виктор и Веничка – герои заведомо неординарные, с романтическими амбициями, а, следовательно, с максималистскими притязаниями. Зилов в ресторане объявляет всех своих знакомых лицемерами и притворщиками, считая себя одного честным человеком. Веничка же при встрече с кондуктором, которому он пересказывал историю цивилизации (за что был прозван Шехерезадой), говорит, как, по его мнению, будет выглядеть мир будущего. Тем самым Веня дает себе право сотворить новый мир, на что способен только Бог. Именно после этих событий дорога к утопии для них заканчивается: толпа выносит Веничку в другой поезд, идущий в Москву, а Зилов не едет на охоту.

 Главные герои поэмы «Москва – Петушки» и драмы «Утиная охота» не принимают мир, в котором они существуют, а вожделенный идеальный мир не принимает их. Таким образом, конфликт мистики и реальности выдавливает их из жизни, и Веничка и Зилов покидают земной мир.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Сопоставив поэму Ерофеева «Москва – Петушки» и пьесу Вампилова «Утиная охота» мне удалось выявить следующие черты сходства конфликта мистического и реального в произведениях.

1. В обоих произведениях в мире, в котором существуют герои, невозможно установить социальные связи.
2. Мистический мир сакрален и комфортен для героев, но он не впускает их.
3. Главные герои, неспособные ни на существование в реальности, ни на жизнь без идеального мира, обречены на смерть.

Героев Вампилова и Ерофеева не устраивает мир, в котором они существуют, и, несмотря на то, что Веничка и Зилов сумели найти ему замену, им не удается достичь ее. Персонажи, будто между Сциллой и Харибдой, оказываются посреди противостояния реальности и мистики, и герои не способны выйти оттуда живыми.
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