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# **Введение**

Произведения о тех людях, кто в сознании читателя ассоциируется с определенной эпохой, кого можно назвать «героями времени», вызывали и продолжают вызывать живой интерес. Великие русские писатели изображали в своих произведениях персонажей, которые становились типическими, раскрывали особенности, нравы какой-либо социальной группы, черты своего поколения, делались носителями важных для эпохи идей. Тип «героя времени» представляется нам наиболее динамичным, так как он является тесно связанным со спецификой той или иной эпохи, ее духом, меняется вместе с ней.

Полагаем, что именно в драматургическом произведении наиболее интересно и показательно реализован образ «героя времени», так как драматургическое произведение обладает возможностью показывать литературные типы в их наиболее «живом», «активном» варианте.

В качестве **материала для исследования** мы выбрали произведения Александра Сергеевича Грибоедова («Горе от ума», 1824), Александра Николаевича Островского («Доходное место», 1857) и Владимира Александровича Соллогуба («Чиновник», 1856). Эти тексты не только являются яркими образцами драматургии XIX века, но и представляют персонажей интересующего нас типа, который можно назвать «героем времени» (Чацкого, Жадова, Надимова). Нам кажется, что в этих комедиях герой наиболее последовательно отражает нравы своего времени, особенности эпохи.

**Цель** нашей работы: исследовать, какие характерные черты «героя времени» сформировались в персонаже комедии первой четверти XIX века и как они трансформировались под влиянием эпохи в комедии середины XIX века.

**Задачи,** поставленные в работе:

1. изучить особенности изображения «героя времени» в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», определить, какие его черты остались востребованными в драматургии середины XIX века;
2. провести наблюдение над образом Надимова («Чиновник»), выявить в его характере черты, роднящие героя с Чацким;
3. выявить специфику образа «героя времени» Жадова («Доходное место»).

Работая над темой, мы познакомились не только с произведениями А. С. Грибоедова, А. Н. Островского, В. А. Соллогуба, но и с рядом исследований. Мы рассмотрели, какую характеристику образу «героя времени» дают литературоведы. Обратившись к работам Т.В. Беловой, А.И. Журавлевой, Г.В. Москвина, М.С. Макеева, мы выявили принципы изображения «героя времени» в литературе XIX века. Анализируя образ Чацкого («Горе от ума»), мы обращались к исследованиям Н. Зубкова, И.Ф. Смольникова и С.А. Колесниковой, в работе над характеристикой Жадова и Надимова опирались на труды А.И. Журавлевой.

# **Глава 1. Понятие «герой времени»**

## **§ 1. Осмысление категории «герой времени» в литературоведении**

Лучшие произведения русской драматургии XIX века не только высмеивали пороки общества, изображали нравы во всей их противоречивости, представляли зрителям яркие типы героев, но и открывали внутренний мир человека, сферу его душевной и духовной жизни, сложность взаимоотношений с окружающим миром. В пьесах отечественных драматургов разносторонне показаны герои, относящиеся к типу плута (Молчалин в «Горе от ума» А. С. Грибоедова, Кречинский в «Свадьбе Кречинского» А. В. Сухово-Кобылина), герои-самодуры (Большов («Свои люди – сочтемся»), Дикой («Гроза») и другие персонажи пьес А. Н. Островского), герои, которых можно отнести к типу «маленького человека» (Кулигин в драме А. Н. Островского «Гроза»). Многие произведения русской драматургии XIX века знакомят читателя и зрителя с героем, которого принято называть «героем времени». Исследовательница Т.В. Белова указывала в своей научной работе, что многие писатели стремились «отобразить в одном герое целый срез общества»[[1]](#footnote-1).

В научных и литературно-критических статьях неоднократно делались попытки объяснить, какого персонажа можно называть «героем времени». Рассмотрев ряд определений, мы остановились на толковании, представленном в книге А.И. Журавлевой. Исследовательница отмечает, что в конце XVIII и первой половине XIX веков категории «сын века», «эпохальный характер», «герой времени» становятся особенно актуальными в литературе европейского романтизма, когда осознается связь человека с историей, возникает чувство ожидания перемен, «текучей изменчивости бытия»[[2]](#footnote-2). В русской литературе такой персонаж появится в начале XIX века. «Героем времени» А.И. Журавлева считает «характер, воплотивший в себе центральные идеи и конфликты своего времени»[[3]](#footnote-3), указывая при этом, что для нашей литературы важна была не только идеология «сына века», но и весь его облик, поведение, привычки и, разумеется, речь.

В отечественном литературоведении широко представлены исследования, в которых проводятся наблюдения над «эпохальными характерами», «сынами века», рассматриваются различные варианты реализации героев такого типа в произведениях разных десятилетий XIX века. Так, в статье Г.В. Москвина «Герой прозы Лермонтова (Григорий Александрович Печорин)»[[4]](#footnote-4) предлагается анализ одного из самых противоречивых персонажей русской литературы, рефлексирующего героя со свойственными ему настроениями разочарования и протеста, который сложился к 1840-м годам. В работе М.С. Макеева «Спор о человеке в русской литературе 60-70-х гг. XIX века. Литературный персонаж как познавательная модель человека»[[5]](#footnote-5) производится «реконструкция идеологий 60 – 70-х годов XIX века и представляемых ими целостных представлений о человеке», рассматриваются герои произведений Н.Г. Чернышевского, Н.С. Лескова, М.Е. Салтыкова-Щедрина и других как версии «героя времени» соответствующей эпохи. Анализу «героя времени» в произведениях М.Е. Салтыкова-Щедрина посвящена и уже упоминавшаяся нами монография исследовательницы Т.В. Беловой[[6]](#footnote-6).

Нужно отметить, что проблема «героя времени», «сына века» продолжает оставаться актуальной и при соотнесении ее с персонажами современной русской литературы. Так, в процессе знакомства с исследованиями по интересующей нас теме мы нашли научные работы, посвященные образу «героя эпохи» в произведениях наши современников. Например, в статье Е.В. Никольского герой одного из самых известных романов последнего десятилетия – «Географ глобус пропил» А. Иванова – рассматривается как вариант реализации образа «героя времени»[[7]](#footnote-7). В статье «В поисках героя своего времени», опубликованной в журнале «Вопросы литературы», А.О. Хужахметов предлагает обзор творчества современного русского прозаика Андрея Рубанова с точки зрения создания в нем образа «героя нулевых»[[8]](#footnote-8). Литературный критик Елена Сафронова в статье «Герои нашего времени. Являются ли протагонисты произведений современной русской литературы героями в «героическом» смысле слова?» размышляет о персонажах современной русской прозы (произведений З. Прилепина, К. Букши, Б. Акунина и мн. др.), обнаруживая «вакуум на месте героя»[[9]](#footnote-9).

Все вышесказанное свидетельствует о том, что проблема «героя времени» была и остается актуальной для отечественного литературоведения.

## **§ 2. Чацкий как «эпохальный характер» 20-х годов XIX века**

В 1820-е гг. в русской литературе образы «героев времени» ярко представлены в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» – Чацкий, в романе в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – Онегин.

Исследователи (среди них И.Ф. Смольников) отмечают, что в Чацком отразились не только черты его создателя, но этот образ можно соотнести с рядом выдающихся людей того времени. Чацкий – один из тех литературных персонажей, кого можно, на наш взгляд, с уверенностью назвать «сыном века».

Комедия Грибоедова была завершена в 1824 году и для современников автора «явилась знамением времени»[[10]](#footnote-10), чему в значительной степени способствовал образ Чацкого.

Рассмотрим, что представляла собой эпоха, в которую так вписывается образ Чацкого.

Начало XIX столетия ознаменовалось восшествием на престол Александра I, с царствованием которого в русском обществе связывали большие надежды. В первые годы своего правления молодой император поспешил принять ряд важных решений (был создан «Непременный комитет» с целью улучшения управления государством на «незыблемом основании закона»; «Негласный комитет», призванный подготовить проекты учреждения министерств, реформу Сената и т.п.; вышел указ о «вольных хлебопашцах», разрешавший помещикам отпускать на волю крестьян с наделом земли; было произведено снятие запрета с частных типографий, введенного при Павле I; разрешен ввоз иностранных книг, издан новый цензурный устав, в котором цензорам предписывалось «руководствоваться благоразумным снисхождением» и т.д.). Хотя перечисленные меры не меняли в принципе состояние российского самодержавия, на фоне мрачного правления Павла они действительно выглядели как «дней Александровых прекрасное начало» (в соответствии с характеристикой, данной этой эпохе А.С. Пушкиным).

Событием, всколыхнувшим всю страну, создавшим во многом то, что называлось национальным духом, национальным самосознанием, явилась Отечественная война 1812 года. После победы над непобедимым до сих пор Наполеоном, казавшейся в Европе чем-то совершенно невероятным, воодушевленное российское общество (по крайней мере, его передовая часть) ждало, что реформы будут доведены до логического конца (решение крестьянского вопроса – отмена крепостного права, введение конституционного правления), однако в стране усиливается реакция, ликвидируются почти все либеральные уступки, сделанные когда-то Александром. Получается, что народ, победивший Наполеона, проявивший в Отечественной войне 1812 – 1814 годов необыкновенный патриотизм, остался в рабстве, жестоком и несправедливом. Глухое недовольство в дворянской, в особенности – офицерской – среде приводит к созданию тайных обществ (1816 – «Союз спасения», реорганизованный в «Союз благоденствия» (1818); 1822 – «Южное общество», 1823 – «Северное общество»).

В комедии А.С. Грибоедова не просто упоминается о событиях первой четверти XIX века, но Александр Андреевич Чацкий – «герой времени» – сформировался под влиянием этих событий.

Исследователи называют имена современников А.С. Грибоедова, его знакомых – выдающихся людей своего времени, с которыми может быть соотнесен образ Чацкого. И.Ф. Смольников говорит, что среди них можно назвать Михаила Федоровича Орлова (члена тайных обществ, участника Отечественной войны 1812 года, увлекающегося, пылкого человека), Николая Ивановича Тургенева (публициста, общественного деятеля, члена тайных обществ), Петра Яковлевича Чаадаева (философа, публициста, объявленного сумасшедшим за свои сочинения, в которых он критиковал российскую действительность), Вильгельма Карловича Кюхельбекера (поэта, будущего декабриста, известного своим горячим характером, нетерпимостью к несправедливости).

Рассмотрим черты, которые свойственны Александру Андреевичу Чацкому – «эпохальному характеру» первой четверти XIX века:

1. Грибоедов не намеревался «выставлять в Чацком лицо идеальное» (по мнению критика Ореста Михайловича Сомова – современника Грибоедова). Чацкий (несмотря на свои страдания) – главный герой комедии, следовательно, в его характере должны быть комические черты. Он излишне наивен в тех случаях, когда дело касается Софьи. Похоже, что герой не может поверить в отсутствие у Софьи Павловны чувств к нему до тех пор, пока не становится свидетелем сцены в сенях. В этом эпизоде он выглядит достаточно комично и в том случае, когда решает спрятаться, чтобы услышать чужой разговор, и в том случае, когда выскакивает со словами «Он здесь, притворщица!»[[11]](#footnote-11). По мнению И.А. Гончарова (статья «Мильон терзаний»), Чацкий «разыграл роль Отелло, не имея на то никаких прав». Комично выглядит Чацкий, произносящий горячие монологи в то время, когда гости Фамусова, которым эти монологи и в принципе не интересны, «вертятся в танце». Но, отмечает И.Ф. Смольников, именно такое нелогичное, комическое поведение «делает героя не манекеном, не куклой, а живым, земным человеком»[[12]](#footnote-12).
2. «Герой времени» в 1820 годы – человек деятельный. Именно таким является и Чацкий. Хотя в комедии А.С. Грибоедов изображает момент «перерыва» в деятельности Чацкого, время, когда он не служит (хотя Фамусов ему настойчиво советует: «А главное, поди-тка послужи…»), проявляет невнимание к управлению собственным имением («Именьем, брат, не управляй оплошно…»), путешествует без особой цели («Где носится? В каких краях? / Лечился, говорят, на кислых он водах, / Не от болезни, чай, от скуки…»), все-таки этот герой по-настоящему деятельный персонаж. Чацкий еще молод, но уже успел получить образование, проявить себя в литературной деятельности («Он славно пишет, переводит…»), послужить в полку (ему хорошо знаком «шум лагерный, товарищи и братья…»), пробовал делать серьезную чиновничью либо политическую карьеру («Татьяна Юрьевна рассказывала что-то, из Петербурга воротясь, с министрами про вашу связь…»). Его нынешний отказ от служебной деятельности – это тоже своеобразная позиция «героя времени» 1820-х годов: «Служить бы рад – прислуживаться тошно!»
3. «Герой времени» 1820-х годов имеет активную жизненную позицию и открыто ее формулирует. Так и Чацкий очень темпераментно, дерзко, порой ядовито отзывается обо всех социальных пороках («Амуры и зефиры все распроданы поодиночке!!!» – жестокость крепостного права; «Ни звука русского, ни русского лица…» – приверженность ко всему иностранному, отсутствие патриотизма; «Как тот и славился, чья чаще гнулась шея…» – низкопоклонство и раболепство), не забывая при этом и личных недостатков окружающих («Молчалин прежде был так глуп…», «Хрипун, удавленник, фагот…»). Но он не только осуждает определенные пороки в других, Чацкий не приемлет их и для себя, то есть в комедии Грибоедов изобразил героя, живущего в соответствии с теми принципами, которые он формулирует.

Чацкий обладает многими талантами, о них неоднократно упоминают другие персонажи: «Остер, умен, красноречив, / В друзьях особенно счастлив…» (Софья); «Кто так чувствителен, и весел, и остер, / Как Александр Андреич Чацкий…» (Лиза); «Он славно пишет, переводит…» (Фамусов).

И хотя в образе Чацкого исследователи находят даже черты литературных прототипов – Дон Кихота (идеалиста и мечтателя, готового сражаться с ветряными мельницами) и Гамлета (способного травить свои душевные раны, бесконечно терзая себя вопросами) – нарушающих покой окружающих людей, кажущихся обществу сумасшедшими, в нем прежде всего воплощены черты человека начала XIX века, «личности определенного душевного, гражданского склада»[[13]](#footnote-13).

# **Глава 2. «Герой времени» в драматургии николаевской эпохи**

Вторая половина 1850-х годов характеризуется историками как кризисное время в общественной жизни России[[14]](#footnote-14). Николай I, чей приход к власти сопровождался событиями декабрьского восстания 1825 года, был свято убежден не только в бесполезности, но и во вредности каких-либо реформаторских процессов, считал усиление самодержавной власти единственным способом существования и развития государства.

За годы правления Николая I были предприняты крупные политические шаги:

* создана Собственная Его Императорского Величества канцелярия (фактически контролировавшая все сферы внутренней жизни страны);
* проведена реформа образования (школы разделены строго по сословному принципу: приходские – для крестьянских детей, уездные – для горожан, гимназии – для дворян. Принят университетский устав, в соответствии с которым за университетским образованием усиливался государственный контроль);
* усовершенствовано помещичье землевладение (вопрос об отмене крепостного права не нашел поддержки императора);
* введена цензура (предварительная цензура не допускала к печати «вольнодумные» сочинения, а карательная – отсеивала случайно попавшие в печать и наказывала издателей и цензоров, допустивших выход такого произведения).

И все же, несмотря на тотальный контроль, который государство пыталось установить над личностью, в стране процветали взяточничество, произвол, необразованность (даже в чиновничьей среде).

Официальная формула «православие, самодержавие, народность» (сформулированная министром просвещения С.С. Уваровым) не выдержала проверки на прочность во время неудачной Крымской войны (1853 – 1856 годов), когда выяснилось, что ни вера, ни власть, ни «народность» не смогли спасти Россию от бесславного поражения.

Естественно, что николаевская эпоха не могла не повлиять на становление образа «героя времени». Понятно, что, в отличие от героя 1820-х годов, новый «сын века» не будет человеком исключительным, гордо возвышающимся над средой и сохраняющим в неприкосновенности свои принципы и взгляды, несмотря ни на что. Скорее этот герой будет прошедшим через испытания, потерявшим иллюзии, возможно, корректирующим свои идеи. Николаевская эпоха уже не воспринимает «героя во фраке», не представляющего, что такое быт, реальная жизнь, новый герой пройдет испытание в том числе бытом.

Таким образом, русской литературе предстояло создать образ «героя времени» 1850-х годов – кризисной эпохи в истории России.

## **§ 1. Надимов как «новый Чацкий» (В.А. Соллогуб «Чиновник»)**

Стремясь создать положительный образ «героя времени», Чацкого новой эпохи, Владимир Александрович Соллогуб пишет пьесу «Чиновник»[[15]](#footnote-15), главный герой которой – Надимов – является, с точки зрения драматурга, современным воплощением Чацкого. Сюжет новой пьесы прост: в усадьбе молодой графини, у которой возник спор из-за затопленного луга с плутом-соседом, ждут чиновника из губернского города. Чиновник оказывается не только молодым, приятным собой, образованным человеком, принадлежащим к тому же общественному кругу, что и графиня, он богат и, уж конечно, не взяточник. Надимов произносит горячие монологи, в которых разоблачает пороки современного общества, говорит о необходимости для каждого дворянина быть патриотом.

В любви Надимову повезло больше, чем Чацкому: графиня очарована его благородством, честностью, смелостью высказываний.

Рассмотрим, какие черты этого героя напоминали читателям о Чацком:

1. Надимов, как и Чацкий, недавно вернулся из-за границы, куда уезжал не просто в поисках новых впечатлений, но и затем, чтобы отвлечься от грустных мыслей, возникших на родине («Да я не гожусь для петербургской жизни. Я не могу ужиться в городе, где на улицах сыро, а в людях холодно»);
2. Вернувшись в Россию, Надимов, как и Чацкий, не видит особых перемен, упрекает соотечественников в мелочности интересов, отсутствии высоких устремлений (Чацкий: «Что нового подарит мне Москва?..», «Все тот же толк и те ж стихи в альбомах…» – Надимов: «Деньги нужны там... на кружева, на оперу, на все то, что необходимо, хотя вовсе не нужно; а здесь, кто нас увидит?.. бедный чиновник, или бестолковый сосед какой-нибудь, да мужик с просьбой... стоит ли о них думать?..»);
3. Надимов, как и Чацкий, смело и уверенно высказывает свои суждения, не задумываясь о том, как их воспримут окружающие люди (Чацкий: «Я глупостей не чтец, а пуще образцовых!», «Когда в делах – я от веселий прячусь, / Когда дурачиться – дурачусь, / А смешивать два эти ремесла / Есть тьма искусников, я не из их числа» – Надимов: «Жалок тот, для которого прошедшее не служит уроком для будущего!», «Для такого человека жизнь не призвание, а приключение, так себе, наудачу…»);
4. Для Чацкого и для Надимова патриотизм – не просто слово. Чацкий мечтает о том, чтоб «умный бодрый наш народ / Хотя по языку нас не считал за немцев». Надимов утверждает: «Я нашел такую любовь, на которую положиться можно, – которая, наверно, и никогда не изменит… Любовь к нашему отечеству, графиня, любовь к России»;
5. Как Чацкого возмущает тот факт, что служба государству всегда сопряжена с необходимостью подличать, идти на сделку с совестью («Служить бы рад – прислуживаться тошно»), так и Надимова возмущает отношение большинства чиновников к службе как к способу обогащения («Мне кажется, что тут, напротив, надо плакать и каяться, и слезами покаяния стереть пятно, наложенное на нас веками»).
6. Надимов, как и его литературный предшественник, – человек образованный, много читающий, поэтому его речь напоминает публицистические по стилю монологи Чацкого. Персонаж Соллогуба может быть и иронично-шутливым, и чувствительным, и саркастичным.

Сознательно вызывая у зрителя-современника мысль о Чацком, В.А. Соллогуб в то же время пытается показать, что новый герой должен быть несколько иным. Надимов, в отличие от Чацкого, служит (он чиновник особых поручений при губернаторе), причем, судя по его высказываниям, начал службу он с небольших чинов и должностей: «Я имею состояние, кое-чему учился, много видел и не отвлекаюсь от занятий, потому что ничего не ищу и не желаю. <…> Я убедился, что для России нужны не чиновники по названию, а чиновники по делу; оттого я и определился на службу, что я в ней не нуждаюсь, *(с достоинством)* но что она во мне нуждается…»

Кроме того, Надимов, хотя и противостоит окружающим на первый взгляд, в отличие от Чацкого, не становится врагом общества. Представители мира, очень похожего на «фамусовское общество», в пьесе Соллогуба признают правоту героя:

«*Полковник.* Молодой человек, вы хоть и резко говорите... но в словах ваших есть правда...

*Дробинкин*. Даже слеза прошибла... (в *сторону)* у, у! какой тонкий!.. к этому попадись в лапы, дешево не отделаешься!»

Молодая графиня, в отличие от Софьи, считает «странного» поклонника стоящим выше других, предпочитает именно его общество. «Новому Чацкому» не только не нужно искать, «где оскорбленному есть чувству уголок», но его еще и уговаривают остаться: «Странный, необъяснимый человек! <…> Отчего все другие перед ним мне кажутся так ничтожны?»

Даже соперник Надимова, ухаживающий за графиней Мисхорин, хотя и с иронией, но вынужден признать его превосходство: «Чиновник-то, кажется, читал Цицерона... просто, римлянин ... того и гляди на колесницу воссядет!»

Но если Чацкого современники и читатели последующих поколений, безусловно, воспринимали как «героя эпохи», то Надимов таким героем не стал. Выясним, почему этот персонаж «не дотягивает» до Чацкого.

Мы уже упоминали о том, что А.С. Грибоедов не стремился сделать из Чацкого идеального героя. В «Горе от ума» представлен персонаж противоречивый, допускающий ошибки, страдающий. Чацкий не всегда сам способен разобраться в себе, и «неидеальность» делает его живым, естественным человеком. В образе Надимова из пьесы «Чиновник» никаких противоречий нет, это идеальный герой, у него «ум с сердцем» в ладу, в отличие от Чацкого. Молодой, образованный, умный, честный, богатый, красивый, уверенный в себе… Достоинства Надимова можно перечислять долго, и такая положительность не дает читателю возможности поверить в действительное существование этого героя. Перед читателем – красивая схема, а не живой человек. Кроме того, Надимов выглядит слишком «правильным», произнося свои монологи: «*Надимов (с чувством).* Нет, графиня, шутить тут нечего... тут нет ничего смешного и смеяться я не в силах. Надо вникнуть в самих себя, надо исправиться, надо крикнуть на всю Россию, что пришла пора и, действительно, она пришла, – искоренить зло с корнями. Теперь словами не поможешь, надо действовать... и лучшее порицание дурному – пример хорошего, надо, чтобы каждый из нас, кто дорожит честью своего края, пожертвовал собой и, не гнушаясь мелких должностей, в себе показывал бы другим образец».

Нужно отметить, что В.А. Соллогуб предлагает довольно наивное решение важной общественной проблемы: из слов Надимова получается, что для избавления от злоупотреблений и взяточничества нужно, чтобы богатые молодые и умные дворяне шли служить на все невысокие посты в департаментах и отделениях. Понятно, что на все эти посты «Надимовых» не хватит. Такое решение тоже заставляет усомниться в «жизненности» героя.

В «Чиновнике» В.А. Соллогуб, ориентируясь на образ Чацкого, попробовал изобразить героя, во всем похожего на героя 1820-х годов. Надимов словно не испытал на себе влияния эпохи, не пережил тех разочарований, которые испытывал человек 1850-х годов. Он находится как будто вне быта, вне реальной жизни.

Таким образом, попытка создать образ «героя времени» в пьесе В.А. Соллогуба «Чиновник» не увенчалась успехом, так как в 1850-е годы обществу требовался другой «герой», вписывающийся в контекст эпохи, живой и противоречивый.

## **§ 2. Образ Жадова как «героя эпохи» 1850-х гг.**

## **(А. Н. Островский «Доходное место»)**

В 1856 году Островский завершает создание новой пьесы – «Доходное место»[[16]](#footnote-16). В этой пьесе он отказывается от изображения купеческой среды – того мира, первооткрывателем которого его считали критики и зрители. В «Доходном месте» в центре внимания драматурга – мир чиновной бюрократии, чиновного быта. Главный герой – Жадов – интеллигентный молодой человек, окончивший университет, уверенный в своих силах, стремящийся «служить, а не прислуживаться». Истинное назначение жизни (и счастье) Жадов видит в службе на благо общества и в любви.

Исследователи (А.И. Журавлева, В.Н. Некрасов, М.С. Макеев) утверждают, что герой «Доходного места» Жадов напомнил Чацкого уже первым читателям и критикам пьесы. Видимо, А.Н. Островский сознательно ориентировался на образ грибоедовского персонажа, создавая своего «героя времени», так как Жадов столь же пылко, как и Чацкий, произносит монологи о честном служении «делу, а не лицам», гордо отказывается от покровительства могущественных персон (дядюшки Вышневского), с презрением относится к тем, кто не соответствует его представлениям об идеале. Сходство Жадова с Чацким заключается и в его готовности противостоять тем представителям общества, которые кажутся молодому человеку порочными. Жадов, как и Чацкий, способен глубоко и искренне любить (преданность Василия Николаевича Полине напоминает преданность Александра Андреевича Софье). При этом оба героя не хотят замечать, что избранницы вовсе не разделяют их идеалы и взгляды на семейную жизнь (вместо понимающего мужа-друга Софье нужен «муж-мальчик, муж-слуга из жениных пажей»; Полина, хотя и воспитана в мещанской среде, намерена «мужу потачки не давать», и Жадов, по его собственным словам, «должен во всем уступать ей»). Как Молчалин в пьесе А.С. Грибоедова с осознанием собственного превосходства интересуется у Чацкого: «Вам не дались чины, по службе неуспех?» – так Юсов и Белогубов пытаются поучать Жадова: «Этого человека вам бы слушать надобно было разиня рот, чтобы словечка не проронить, да слова-то его на носу зарубить, а вы спорите!»

Жадов, как и Чацкий, не готов угождать, хочет служить, но ему тоже «тошно прислуживаться»: «А голова-то, а руки-то на что? Неужели мне весь век жить на чужой счет? Конечно, другой был бы рад, благо случай есть, а я не могу. Уж не говоря про то, что для этого я должен, из угождения дяде, противоречить собственным убеждениям. А кто ж будет работать-то? Зачем же нас учили-то!»

Порою Жадов, как и герой Грибоедова, чересчур прямолинеен, он не думает, что его слова могут кого-то обидеть: «Как я буду молчать, когда на каждом шагу вижу мерзости? Я еще не потерял веру в человека, я думаю, что мои слова произведут на них действие».

И все же Жадов – герой другого времени. Рассмотрим, как трансформировался образ «сына века» в 1850-е годы.

* В комедии А.С. Грибоедова Чацкий (несмотря на тесные связи с фамусовским обществом) показан как герой, не зависимый от этого общества ни в чем, не обязанный никому. Хотя драматург упоминает о том, что в прежние годы Чацкий часто бывал в доме Фамусова, практически воспитывался вместе с его дочерью Софьей, Фамусов возил его к кому-то «на поклон», в настоящем этих связей практически не ощущается. Чацкий напоминает в этом отношении романтического героя-одиночку, он зависит только от себя. Героя 1850-х годов А.Н. Островский в таком романтическом одиночестве показать уже не может, он изображает молодого человека в реальной бытовой среде. Жадов до женитьбы жил в доме Вышневского, служит в его департаменте – и это ставит его в состояние зависимости: «фальшивое положение, позволяющее иронизировать над его пылкими проповедями»[[17]](#footnote-17).
* А.С. Грибоедов не проводит своего героя через испытание бытом, а Жадов оказывается погружен в реальную бытовую среду. Чацкий на своем пути не сталкивается с сырыми стенами, низкими потолками, старенькими шляпками, ночным переписыванием ради заработка. Жадову приходится со всем этим познакомиться близко. По словам А.И. Журавлевой, «”Доходное место” оказалось пьесой не об идеологе, а о столкновении высоких идей с реальной повседневностью»[[18]](#footnote-18).
* Герой «Горя от ума» ни на минуту не готов отказаться от своих высоких принципов (он покинет Москву, друзей, Софью, но не откажется от тех позиций, которые проповедует). Столкнувшись с жестокой бедностью, непониманием жены, герой «Доходного места» на какой-то момент решается изменить прежним взглядам («Ведь хорошо, когда хорошенькая жена да хорошо одета?..»), идет к дядюшке просить «доходного места». Эта ситуация приносит Жадову тяжелые нравственные страдания: «Я не герой, я обыкновенный, слабый человек; у меня мало воли, как почти у всех нас. Нужда, обстоятельства, необразованность родных, окружающий разврат могут загнать меня, как загоняют почтовую лошадь».

Возникает вопрос: так, может быть, Жадов вовсе и не «герой времени» и следует согласиться с резким мнением критика Аполлона Григорьева («Тень Чацкого (это одно из высоких вдохновений Островского) проходит перед нами, …и жалко перед этой тенью ее обмелевшее отражение – Жадов»[[19]](#footnote-19))?

Мы считаем, что Жадов – герой времени, а не «обмелевшее отражение» Чацкого. Он герой не эпохи, сформировавшей декабристов, он – человек, сумевший сохранить свой внутренний мир в эпоху тотального контроля над личностью, ее подавления. Жадов не похож на идеального Надимова («Чиновник»), он совершает ошибки, раскаивается в них. Именно неидеальность делает Жадова живым, естественным человеком.

# **Заключение**

«Герой времени» – это персонаж, который воплотил в себе главные конфликты и идеи эпохи.

Русская драматургия XIX века дает возможность читателю и зрителю наглядно и живо представить образ «героя времени».

В комедии 1820-х годов А.С. Грибоедов показывает героя, отражающего в своем образе идеалы и противоречия преддекабристской эпохи: деятельного, с четкой жизненной позицией, мечтающего «служить», а не прислуживаться, противостоящего «веку минувшему», образованного, мыслящего, искреннего, страдающего.

«Героев эпохи» начала века и его середины объединяет между собой противостояние окружающему миру, стремление честно служить обществу, не прислуживаясь, не нарушая законов, готовность искренне высказывать свою активную позицию.

1850-е годы – конец николаевской эпохи – требуют изображения «героя времени», испытавшего разочарования. Новый герой уже не может просто возвышаться над обществом, он должен жить в нем, в чем-то соответствовать его требованиям. Этот персонаж проходит испытание бытом.

Представленный в пьесе В.А. Соллогуба «Чиновник» герой, ориентированный на образ Чацкого, так и не стал «героем времени», так как такой персонаж не может быть идеальной нарисованной схемой, это должен быть человек противоречивый, страдающий, ошибающийся и способный признать свои ошибки. У В.А. Соллогуба получился герой, существующий словно вне эпохи.

В пьесе А.Н. Островского «Доходное место» образ Жадова, ориентированный на Чацкого, может быть назван «героем времени». Сохраняя те черты, которые присущи Чацкому (образованность, готовность служить обществу, смелость в суждениях и т.д.), Жадов – человек другой эпохи, сформированный николаевским временем. «Доходное место» свидетельствует о том, что «сын века» 1850-х годов не может быть явлен как романтическая, независимая личность, герой этой эпохи должен быть представлен вписанным в быт, бытовые ситуации.
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