XXI Российская научная конференция школьников «Открытие»

Секция языкознания

**Сравнение как средство выражения мировосприятия героя (на материале прозы В. Токаревой и Д. Рубиной)**

##### Исследовательская работа

#### Автор – Лукьянчикова

#### Анастасия Валерьевна,

обучающаяся 11 класса

МОУ «Провинциальный колледж»

г. Ярославля

**Научный руководитель** –

**Шустина Ирина Викторовна,**

доцент кафедры теории коммуникации и рекламы

Ярославского государственного

педагогического университета,

кандидат филологических наук

Ярославль, 2018

Оглавление

[Введение 3](#_Toc506118947)

[Глава 1. Понятие о сравнении и его функциях в тексте 5](#_Toc506118948)

[Глава 2. Компаративные конструкции в рассказах Виктории Токаревой и Дины Рубиной 7](#_Toc506118949)

[§ 1. Особенности использования компаративных конструкций в рассказах В.С. Токаревой «Странности любви» и «Один кубик надежды» 7](#_Toc506118950)

[§ 2. Сравнения как способ отражения внутреннего мира героев в рассказах Д.И. Рубиной «По субботам», «Этот чудной Алтухов», «Все тот же сон!..» 11](#_Toc506118951)

[Заключение 18](#_Toc506118952)

[Список литературы 20](#_Toc506118953)

# Введение

Рассказы и повести Виктории Самойловны Токаревой, чей творческий путь начался в 60-е годы ХХ века, не перестают пользоваться популярностью как у молодежи, так и у более взрослых читателей. Произведения Дины Ильиничны Рубиной вызывают огромный интерес, это настоящие бестселлеры. Книги писательницы рассказывают о противоречивых отношениях наших современников, о сложном процессе взросления личности, становления характера.

Изображая характеры своих героев, В.С. Токарева и Д.И. Рубина часто используют такой прием, как сравнение.

Сравнение – это сопоставление двух явлений, предметов и т.д. на основании какого-либо общего признака. Сравнение помогает лучше представить изображаемое явление, конкретизировать его. Кроме того, сравнение способствует выяснению особенностей восприятия мира автором текста. Сравнение помогает понять, как автор оценивает окружающую действительность. Мы считаем предпринятое исследование **актуальным**, так как анализ компаративных конструкций позволяет увидеть особенности мировосприятия автора.

**Новизна** нашей работы заключается в попытке анализа художественного текста с точки зрения использования в нем языковых приемов на материале рассказов Д.И. Рубиной и В.С. Токаревой. В работах И.В. Шустиной [10] исследуются компаративные конструкции, функционирующие в повестях Д. Рубиной, но исследований, посвященных сравнениям в малой прозе писательницы, мы среди изученных не обнаружили. В статье Л.В. Разуваевой [6] рассматривается использование сравнений в рассказе В.С. Токаревой «Жизнь миллионеров» как способа отражения стереотипов национального сознания. Сравнения как средство выражения отношения героя к миру и к себе в рассказах писательницы до сих пор находились вне поля зрения ученых.

**Цель исследования**: изучить функционирование сравнения как способа выражения отношения героя к себе и окружающему миру в рассказах В.С. Токаревой и Д.И. Рубиной.

**Задачи исследования**:

* выявить суть понятия «сравнение» как языкового приема;
* изучить классификации сравнений;
* отобрать слова и конструкции, которые используются в качестве сравнений в рассказах Виктории Токаревой и Дины Рубиной;
* проследить, как с помощью сравнений в произведениях писательниц дается оценка героям и событиям;
* на основании результатов сделать выводы об особенностях изображения внутреннего мира персонажей В.С. Токаревой и Д.И. Рубиной.

**Объект исследования** – способы выражения мировосприятия героя в произведениях В.С. Токаревой и Д.И. Рубиной.

**Предмет исследования** – сравнения в рассказах названных писательниц.

В качестве **материала** для исследования были выбраны рассказы Д.И. Рубиной («По субботам», «Этот чудной Алтухов», «Все тот же сон!..»). Эти произведения объединены темой творчества и темой взросления. Рассказы В.С. Токаревой «Странности любви» и «Один кубик надежды» роднит с художественными текстами Д.И. Рубиной интерес к внутреннему миру человека, сумевшего сохранить наивный, детский взгляд на мир, несмотря на пережитые испытания. Во всех перечисленных произведениях мы обратили внимание на сравнение как способ выражения отношения рассказчиц к окружающему миру и людям, как способ выражения субъективной оценки героя и, возможно, автора.

**Методы исследования**:

* классификация (позволяет определить разнообразие языковых конструкций в исследуемом материале);
* структурно-семантический анализ языковых средств (используется для выявления отношения автора к объекту описания);
* обобщение (дает возможность сделать выводы об особенностях использования сравнений Д.И. Рубиной и В.С. Токаревой).

В проведении исследования мы опирались на справочную литературу. Так, понятие «сравнение» изучалось по таким источникам, как «Полный словарь лингвистических терминов» Т.В. Матвеевой и «Словарь-справочник лингвистических терминов» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой. Функции сравнений как языкового приема в художественном тексте рассматривали такие исследователи, как О.Н. Черноусова (на материале рассказов Н.В. Сухова и Б.П. Екимова), Д.И. Александрова (на примере романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»).

Материалы проведенного нами исследования могут быть использованы в качестве примеров, иллюстрирующих функции сравнения при анализе художественного текста.

# Глава 1. Понятие о сравнении и его функциях в тексте

Среди выразительных средств языка часто используются средства, основанные на определении сходства разных предметов или явлений. К таким средствам относятся метафора, олицетворение, эпитет. Наряду с перечисленными используется **сравнение** – один из приемов, основанный на сопоставлении.

В «Словаре-справочнике лингвистических терминов» дается следующее определение: «сравнение – это троп, состоящий в уподоблении одного предмета другому на основании общего у них признака» [8].

«Полный словарь лингвистических терминов» определяет сравнение как «грамматически оформленное образное сопоставление двух явлений, целью которого является выделение важного для говорящего признака объекта речи» [4].

В современных исследованиях часто используется понятие «компаративная конструкция». Компаративная конструкция – это «языковая конструкция, фиксирующая сравнение, которая состоит, как правило, из двух членов, связанных между собой компаративными отношениями» [5].

В структуре сравнения выделяются следующие составные компоненты:

* то, что сравнивается (предмет, субъект сравнения);
* то, с чем сравнивается (объект сравнения, образ);
* то, на основании чего происходит сравнение (признак) [8].

В конкретном тексте сравнение может быть выражено несколькими способами:

* оборотами со сравнительными союзами (как, словно, будто, точно, как будто). *Я, словно бабочка к огню, стремилась так неодолимо… (М.И. Цветаева). Моим стихам, как драгоценным винам, настанет своей черед… (М.И. Цветаева);*
* формой творительного падежа существительных. *Осень тихою вдовой вступает в пестрый терем свой… (И.А. Бунин)*;
* формой сравнительной степени прилагательного или наречия. *Опрятней модного паркета блистает речка, льдом одета… (А.С. Пушкин)*;
* при помощи слов «подобный», «похожий», «кажется», «напоминает» и др. *Ее глаза на звезды непохожи… (В. Шекспир)*.

Исследователи делят компаративные конструкции на два типа [5]. Во-первых, это конструкции, в которых используются традиционные (устойчивые) сравнения (Они дрожали как осиновый лист). Эти конструкции служат для создания экспрессии. Во-вторых, это конструкции, в которых используются индивидуально-авторские сравнения. Эти конструкции строятся на индивидуальных ассоциациях и наиболее ярко представляют авторское видение мира.

Сравнения в художественном тексте не только помогают более четко представить явление, увидеть его, но и дают возможность понять, что автор считает особенно важным в характеристике данного явления или предмета.

# Глава 2. Компаративные конструкции в рассказах Виктории Токаревой и Дины Рубиной

Компаративные конструкции являются важным элементом языковой картины мира известных современных писательниц – Виктории Самойловны Токаревой и Дины Ильиничны Рубиной. Сравнения употребляются как для того, чтобы охарактеризовать отношения героев разных произведений к окружающему их миру, так и для того, чтобы показать внутренний мир того или иного персонажа.

Предполагается, что каждый автор избирательно относится к использованию тропов (слов в переносном значении) и стилистических фигур в своем творчестве. Использование компаративных конструкций в тексте художественного произведения помогает автору не только обогатить язык и стиль произведения, но и попытаться войти в сознание своих персонажей. Сравнение раскрывает душу героев и по-своему помогает читателю понять их.

## § 1. Особенности использования компаративных конструкций в рассказах В.С. Токаревой «Странности любви» и «Один кубик надежды»

В произведениях «Странности любви» и «Один кубик надежды» рассказчица обращается к судьбам женщин, с которыми ей приходилось общаться, дружить в молодые годы. Ее героинь – Ляльку («Странности любви») и Лору («Один кубик надежды») – объединяют пережитые испытания, разочарования в любви, с которыми довелось столкнуться, оптимизм, детская наивность и вера в счастье, готовность простить даже тех, кто когда-то причинил им зло.

Компаративные конструкции в рассказах В.С. Токаревой помогают читателю понять, как писательница воспринимает тех людей, кто ей близок по взглядам на мир, по отношению к жизни, и тех, кто не вызывает симпатии.

В рассказе **«Странности любви»** мы знакомимся с Лялькой, узнаем о ее любви к Руслану, о нежелании «интеллигентного» героя заводить семью с простой девушкой, о «выстраданной» свадьбе, бесконечной заботе героини о своем муже-«ребенке», ее неожиданной болезни, о том, как Руслан готов был предать жену, оставив ее в больнице, о смерти Ляльки.

В очень малом по объему тексте мы нашли **8 компаративных конструкций**.

Практически все сравнения в рассказе «Странности любви» выражены оборотами с союзом *как,* 1 – с помощью слова *типа*. Необходимо отметить, что сравнения в этом произведении В.С. Токаревой в основном развернутые («молодость… **как** повозка по булыжной мостовой»; «все другие тела…табуретки, заплывшие салом…») [все цитаты по изданию 2].

Все компаративные конструкции в «Странностях любви» принадлежат рассказчице – подруге Ляльки.

В 2-х конструкциях субъектом сравнения является Лялька, ее характер, а объекты сравнения неожиданные – творческая манера известного художника и лекарство: «ее примитивность…**как примитивизм в картинах Пиросмани**» и «Лялька **как таблетка от усталости**». В первом случае рассказчица подчеркивает, что в простой сельской девушке есть что-то такое, что делает ее «главным», «лучшим», что было в жизни Руслана. Второе сравнение говорит о необходимости, нужности героини.

В 2-х конструкциях субъектом сравнения становятся окружающие Ляльку люди. Рассказчица не уточняет, кого конкретно она сравнивает с грубыми, неодушевленными предметами. Субъекты сравнения – «кто-то» и «другие тела»: «если **кто-то** танцевал рядом с Лялькой, то **выглядел как кувалда**», «после Лялькиного тела все другие **тела… табуретки, заплывшие салом**». Объекты сравнения – «кувалда», «табуретки, заплывшие салом» - выражают отрицательную оценку, подчеркивая необычность, значимость Ляльки для ее близких. Получается, что и эти компаративные конструкции говорят о симпатии рассказчицы к подруге молодости.

В 2-х компаративных конструкциях субъект сравнения – Руслан, сначала жених, а потом муж Ляльки. В обоих случаях Руслан изображен после того, как он поступает предательски, некрасиво по отношению к любящей женщине, бросает ее сначала в молодости, а затем в пожилые годы. В молодости, бросив Ляльку и осознав, что без нее все равно не может, Руслан смотрит «**как со дна водоема**». Совершив предательство по отношению к больной жене и потеряв ее навсегда, он «сидел в кресле **как свежемороженый окунь с головой**». Обе компаративные конструкции подчеркивают мертвенность Руслана, его холодность и душевную черствость.

В 1 конструкции («молодость… **как** повозка по булыжной мостовой») субъект сравнения – романтический и ностальгический («молодость»), а объект – нарочито грубоватый, обыденный («повозка по булыжной мостовой»). Понимая, что это сравнение, как и остальные, принадлежит рассказчице, все-таки отмечаем, что оно отражает общее для всех героев произведения (рассказчицы, Ляльки, Руслана) отношение к миру – тоску по уходящей жизни.

1 компаративная конструкция («казенные дома … типа «палаты № 6»» помогает выразить отношение подруги к решению Руслана не забирать больную жену после выписки из больницы домой. Объект сравнения – литературный факт («палата № 6») показывает, насколько эгоистичен Руслан по сравнению с любившей его всю жизнь Лялькой.

Рассмотрев сравнения в рассказе В.С. Токаревой «Странности любви», мы приходим к выводу, что для рассказчицы важно показать, каким живым, искренним, настоящим человеком является простая, на первый взгляд, Лялька. Даже если субъектом сравнения в компаративной конструкции становится не она, сравнение все равно выводит на первый план ее внутреннюю и внешнюю красоту, доброту и человечность.

В другом рассказе В.С. Токаревой - **«Один кубик надежды»** - мы обнаружили **13 компаративных конструкций**. Все найденные конструкции принадлежат Лоре – молодой медсестре, которой кажется, что она наконец-то нашла настоящую любовь после многих предательств и разочарований.

«Тихая и доверчивая» Лора работает в поликлинике в паре с другой медсестрой – Таней, ворчливой и недовольной [все цитаты по изданию 3].

* 4 компаративных конструкции (30%) связаны с тем, что Лора видит на работе. В 2-х конструкциях субъектом сравнения является обиженная на жизнь Таня: «**Таня обижалась** на свою жизнь, **как обижаются на продавца**, который кладет на весы неподходящий товар» и «**Человек** расстраивается, **как музыкальный инструмент**. Как, например, гитара». На первый взгляд, сравнения характеризуют Таню, не умеющую быть счастливой, но нам кажется, что они в большей степени дают представление о Лоре, которая верит в счастье и сочувствует Тане. Эта разница между двумя медсестрами еще сильнее подчеркнута с помощью такой компаративной конструкции: они были «**разные, как**, например, **собака и коза**. <…> обе на четырех ногах и с хвостом. Но все-таки собака – это собака. А коза – это коза». В 1 конструкции субъектом сравнения являются старушки, пришедшие на уколы, а объектом сравнения – дети: «**старушки**…сядут перед кабинетом смирно, **как дети**». На наш взгляд, это сравнение тоже больше говорит о героине, чем о пациентках, читатель понимает, что Лора добрая и жалеет этих старых людей.
* 1 конструкция (8%) в рассказе характеризует восприятие Лорой окружающего мира: «как сверкала **река**! **Будто** по воде бежали **крошечные солнечные человечки**…» Это сравнение связано с прошлым героини, когда она была счастлива, еще не зная, что муж ее предал. Компаративная конструкция говорит о том, что Лора – поэтичная и чувствительная.
* 7 компаративных конструкций (62%) связаны с появлением в жизни Лоры нового знакомого. Знакомство произошло в автобусе, и 1 сравнение сразу показывает, как изменилось состояние Лоры в момент встречи: «почувствовала, **как будто кто взял ее за плечи руками в мягких варежках**…». В 6 компаративных конструкциях этой группы субъектом сравнения является молодой человек. 1 из этих конструкций описывает его глаза: «были голубые, чистые и честные, **как у лжесвидетеля**». Объект сравнения – лжесвидетель – неожиданный и должен насторожить. Но этот объект скорее говорит о недоверии героини, о том, что Лоре пришлось пережить раньше и ложь, и предательство, а не о лживом характере молодого человека. В дальнейшем Лора будет про себя называть его лжесвидетелем в шутку. Почти сразу героиня сравнит нового знакомого с «**ледоколом «Ермак»**», с «**птицей**», с «**мальчиком-сиротиной**, который позабыт-позаброшен с молодых-юных лет». Нам кажется, что и эти сравнения, характеризующие молодого человека, много говорят прежде всего о самой Лоре: герой видится похожим на ледокол «Ермак», потому что героине нужно крепкое мужское плечо, поддержка; сравнение с птицей свидетельствует о ее романтичном, мечтательном характере; образ «мальчика-сиротины» появляется потому, что ей хочется о ком-то заботиться. В финале рассказа, дождавшись своего нового знакомого, Лора находит наиболее подходящий для него объект сравнения: он как «**молодой и бородатый князь Гвидон в джинсах**». Сказочный персонаж нравится Лоре своей надежностью, мудростью, дает уверенность в счастье.

Наиболее частотными в рассказах В.С. Токаревой являются компаративные конструкции, в которых субъектом являются сама героиня или близкие рассказчице (главной героине) люди. Это свидетельствует, на наш взгляд, о том, что героини писательницы особенно нуждаются в понимании, человеческом отношении. Объекты сравнения в рассказах В.С. Токаревой меткие, точные. Их можно поделить на 2 основные группы: 1 – вызывающие романтические (иногда связанные с искусством) ассоциации: «примитивизм в картинах Пиросмани», «молодой и бородатый князь Гвидон…», «мальчик-сиротина», «солнечные человечки» и др.; 2 – нарочито грубоватые, обыденные: «табуретки, заплывшие салом», «повозка по булыжной мостовой» и др. Это, как нам кажется, свидетельствует о том, что героини мечтают о настоящих светлых чувствах, но жизнь часто преподносит им не слишком приятные испытания.

Таким образом, используя в своих рассказах компаративные конструкции, В.С. Токарева позволяет увидеть, как воспринимают мир ее добрые и самоотверженные героини, как они относятся к окружающим людям, как они умеют любить.

## § 2. Сравнения как способ отражения внутреннего мира героев в рассказах Д.И. Рубиной «По субботам», «Этот чудной Алтухов», «Все тот же сон!..»

Главной героиней рассказа Дины Рубиной **«По субботам»** [все цитаты по изданию 1] является шестнадцатилетняя Евка, девочка, у которой родители развелись два года назад и теперь она живет в квартире у дальней родственницы. Ева чувствует себя совершенно одинокой и больше всего на свете хочет быть кому-нибудь нужной.

Компаративные конструкции в рассказе «По субботам» помогают читателю представить, как героиня воспринимает мир и определяет свое место в этом мире. В исследуемом рассказе компаративные конструкции в основном выражены двумя способами: во-первых, это обороты со сравнительным союзом (как), во-вторых, это конструкции, созданные с помощью слов «похож», «такой же».

Всего в тексте небольшого рассказа мы обнаружили 16 компаративных конструкций. Все найденные конструкции принадлежат Еве. Мы условно поделили эти конструкции на 3 вида:

* компаративные конструкции, в которых субъектом сравнения является сама Ева или предметы (явления), связанные с ней – 4;
* компаративные конструкции, в которых субъектом сравнения являются люди, окружающие Еву – 10;
* конструкции, в которых субъектом сравнения становятся явления окружающего мира – 2.

Остановимся на конструкциях первой группы. В сознании Евы четко разделяются прошлое и настоящее, это подчеркнуто с помощью сравнений. В настоящем – ее «**сапоги**…стояли сиротливо, **как два новобранца с обнаженными головами**»; «**она представила** себя почему-то **жареной курицей с торчащей вверх ножкой**…». Субъектом сравнения выступает сама девочка и вещь, принадлежащая ей, а объектом – два новобранца и жареная курица. Оба сравнения неожиданные, индивидуальные, но их связывает общий признак – в настоящем героиня чувствует себя одиноко, неуютно. Зато когда она, встретившись с отцом, вспоминает детство, ощущения меняются: «**ей было** хорошо и спокойно, **как в детстве**, когда все они были вместе». Еще одно сравнение используется в связи с упоминанием о снах, которые видит Ева: сон «смешивает реальное с нереальным, **как мягкие пластилиновые шарики**». Объект сравнения – «мягкие пластилиновые шарики» – также напоминает о детстве.

Компаративных конструкций, где субъектом сравнения стали явления окружающего мира, в тексте мало, что свидетельствует, на наш взгляд, об интересе героини прежде всего к людям и к собственным переживаниям. Одна из конструкций этой группы показывает, что Еве живется грустно и неуютно: «**небо** оставалось угрюмым и **было похоже на старую шинель**». Ощущение собственной ненужности, которое возникло у героини после расставания родителей, она переносит и на окружающую действительность, о чем говорит выбор объекта сравнения («старая шинель»). Вторая конструкция еще раз убеждает нас в том, что героине люди гораздо интереснее вещей: «**клавиша** была белая, **как зубы Акундина**». Субъектом сравнения является клавиша рояля (Ева занимается музыкой), зато в качестве объекта сравнения выступает Акундин – человек, чье внимание для девушки важно.

Самой крупной является группа конструкций, в которых субъектом сравнения являются люди, окружающие Еву. Среди этих конструкций в 2 случаях субъектом сравнения является «бабка» (родственница, у которой девушка живет); в 6 случаях – Акундин; в 1 случае – Рюрик; в 1 случае – отец. Заметно, что наиболее часто сравнения используются в связи с образом Акундина – студента консерватории, «первой скрипки» в оркестре, где играет Ева. Вероятно, это означает, что молодой человек – очень важная для девушки личность.

Героиня по-разному воспринимает людей, которые находятся рядом с ней. Например, о неприязненном отношении к «бабке» свидетельствует то, что объектом сравнения для нее является «гестапо»: «Что **ты** стучишь, **как гестапо**». Дважды Ева сравнивает людей с животными, но эти сравнения имеют разный характер: в первом случае она сравнивает бабку с «**таежным медведем**» (негативное отношение), во втором – своего товарища по оркестру Рюрика с собакой («Я бы хотела, чтобы у меня была **собака с таким характером**»). Во втором сравнении оценка явно положительная, Ева дружески настроена по отношению к Рюрику. Чаще всего объектом сравнения в компаративных конструкциях этой группы являются герои из мира литературы и искусства. Так об Акундине героиня думает: «его **борода** сразу стала **похожа на бороду Бориса Годунова**», «был опять ужасно **похож на оперного царя Бориса Годунова**»; «**сказал** тоном, **как древний сказитель** о славной дружине Олега»; «был **похож на молодого Чехова**». Использование таких конструкций говорит не только о симпатии Евы к Акундину, но и о том, что героиня любит искусство, литературу, это для нее близкий, знакомый мир.

Отец девушки является субъектом сравнения в одной конструкции: «**Он** стал **похож на Д´Артаньяна средних лет**». Отметим, что объектом сравнения в этом случае является литературный герой. Нам кажется, что, хотя героиня очень скучает по отцу, нуждается в его любви, в этой конструкции прослеживается ирония, ведь Д´Артаньян – воплощение молодости, смелости, влюбленности, и его трудно представить пожилым, замотанным жизнью человеком. Рассмотренные компаративные конструкции позволяют увидеть, как Ева воспринимает окружающих ее людей.

Таким образом, компаративные конструкции, которые используются Д.И. Рубиной в рассказе «По субботам», помогают понять внутренний мир юной героини:

- одиночество Евы;

- ее устремленность в детство, в воспоминания;

- интерес к литературе и искусству;

- потребность во внимании окружающих.

Рассказ **«Этот чудной Алтухов»** написан от имени первокурсницы Дины, которая учится в консерватории. Вероятно, произведение имеет автобиографический характер, так как сама Дина Рубина перед тем, как стала писательницей, окончила ташкентскую консерваторию. Юная героиня влюблена в однокурсника Алтухова, которому уже двадцать семь лет, а он все еще не может понять, чего хочет от жизни (раньше он учился в Институте живописи в Ленинграде, теперь занимается музыкой, в финале рассказа вновь собирается вернуться в Ленинград). Чудной Алтухов трогательно заботится о пятилетнем Юрке, сыне бывшей любовницы, спивающейся артистки из массовки.

Компаративные конструкции в этом рассказе помогают понять, какими герои представляют друг друга, охарактеризовать их отношения.

Всего в рассказе мы обнаружили 20 компаративных конструкций. Большая часть из них – 15 (75%) – принадлежит Дине; 5 конструкций (25%) – Алтухову.

Группа конструкций, которые использует Алтухов, невелика, потому что рассказчицей является Дина и она передает в произведении прежде всего свои чувства, свое отношение к человеку. В 2 случаях из пяти субъектом сравнения в конструкциях, используемых Алтуховым, является он сам. Отметим, что к себе герой относится довольно иронично. Об этом говорит тот факт, что объектом сравнения в его конструкциях являются неодушевленные предметы, например, «сижу, **как кусок студня**». В трех случаях субъектом сравнения является Дина (в одном из них – Дина и Юрка). Две конструкции свидетельствуют о заботливом отношении Алтухова к героине, а также о том, что он считает ее совсем еще ребенком. Так, уговаривая прыгающего Юрку не наступать Дине на ноги, он говорит: «**Ей, как летчику**, без ног никуда». Готовя для Дины и Юрки обед, Алтухов успокаивает их: «Чего вы разорались? **Как голодные птенцы**». Еще одна конструкция, которая появляется в речи Алтухова при расставании с Диной: «Ты плачешь, **как пьяный Сашка Белоконь**…», - свидетельствует о растерянности, душевном волнении героя. Объектом сравнения становится любопытный однокурсник Сашка, и сама нелепость этого сравнения говорит о том, что Алтухову тяжело.

Дине принадлежит 15 конструкций, которые можно распределить на 3 группы в зависимости от субъекта сравнения:

* в 1 случае субъектом сравнения является Юрка,
* в 3 – предметы окружающего мира,
* в 11 случаях субъектом сравнения является Алтухов.

Юрка вызывает симпатию у Дины, поэтому объектом сравнения в компаративной конструкции является «**золотистый стриженый шар**». Мальчик спит, а девушка смотрит на его голову, лежащую на подушке, и к ней приходят не только мысли о «золотистом шаре», но и желание чем-то помочь Юрке и Алтухову.

Вторая группа включает в себя сравнения, где субъектами являются: вешалка («вешалка – оленьи рога, похожие на худые двупалые руки калеки. Они тянулись …, будто просили подаяние»), троллейбусы («были похожи на причесанных людей. Это из-за опущенных дуг»), манекен («манекен…был похож на девушку, играющую в «стоп, замри!»). Эти конструкции показывают, что у Дины очень развитая фантазия, потому что она употребляет оригинальные, индивидуальные сравнения. Отметим, что подобные сравнения позволяют говорить о особом восприятии героиней мира вещей: она смотрит на предметы как на живых существ, наделяет их человеческими качествами и свойствами.

Наиболее часто в компаративных конструкциях, принадлежащих Дине, субъектом сравнения является Алтухов. В трех случаях Дина говорит о глазах этого человека: «**глаза** у него были … **как у выжившего из ума декабриста**», «**глаза** были … **как у встревоженного цыпленка**», «**глаза … были похожи на два удаленных друг от друга маяка в штормующем море**». Объектом сравнения становятся цыпленок – живое существо, вызывающее сочувствие, симпатию, и «маяки в штормующем море» - образ, символизирующий надежду, тайну. Обращают на себя внимание и слова, расширяющие сравнения. Эпитет «встревоженный» говорит о том, что Дина очень внимательна к эмоциям близкого человека. «Удаленные» маяки в «штормующем» море – образы, которые свидетельствуют о том, что при виде Алтухова героине приходят в голову романтические мысли. «Выживший из ума декабрист» в сознании Дины – это кто-то целеустремленный и бескорыстный. Этот образ не раз придет Дине в голову при мысли об Алтухове («и опять **он** мне **напомнил сумасшедшего декабриста**»). Странность, оригинальность Алтухова будет многократно подчеркнута в конструкциях, где объектами сравнения станут необычные персонажи: слепой рапсод («**он…стал похож на слепого рапсода со звездой во лбу»**), актер («он провел ладонью по лицу, **как актер, надевающий маску расстроенной летучей мыши**»), волшебник («**как выбрасывает большой волшебник** всякие мелкие чудеса»). Талантливый, взрослый бескорыстный Алтухов представляется Дине удивительным человеком. Она несколько раз упомянет, что он некрасив внешне, но это не имеет никакого значения, потому что герой совершенно не похож на ее однокурсников, совершенно обычных, неинтересных людей.

В то же время Алтухов кажется девушке человеком, нуждающимся в сочувствии, в помощи. Об этом свидетельствуют сравнения, где объектом являются животные. Мы уже упоминали о «встревоженном цыпленке». В рассказе Дина сравнивает голос героя с «живым воробьем». И цыпленок, и воробей – маленькие существа, вызывающие стремление приласкать, пожалеть, защитить. Нам кажется, что и к Алтухову Дина испытывает не только интерес как к талантливой, необыкновенной личности, но и чувство жалости, заботы.

Таким образом, в рассказе о первой любви девушки «Этот чудной Алтухов» компаративные конструкции используются прежде всего, чтобы охарактеризовать внутренний мир Дины:

- способность удивляться всему необыкновенному, интересному,

- желание заботиться, помогать другим, сочувствовать.

Мы видим, что любовь дает возможность Дине видеть окружающий мир в ярких, оригинальных образах.

В рассказе **«Все тот же сон!..»** изображены воспоминания Дины о ранней юности, о театральной постановке по трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов», в которой старшеклассница принимала участие, играя роль Самозванца. В роли летописца Пимена выступал одноклассник Дины – двоечник и хулиган Сенька Плоткин. В этом произведении Д.И. Рубина уделяет основное внимание не взрослению и творческому росту героини – интеллигентной девочки, любящей литературу, в центре внимания – рождение таланта, творческое становление «шпаны неотесанной», влияние искусства на, казалось бы, неподготовленную душу. С этим связано и использование компаративных конструкций в рассказе.

В тексте произведения мы обнаружили 20 компаративных конструкций. Из них 18 (90%) принадлежат Дине, 2 (10%) – Сеньке Плоткину. Это объясняется тем, что девушка реализует себя как «человек говорящий и пишущий», в то время как Сенька раскрывается в рассказе как актер – «человек играющий». Его задача – прежде всего воспроизводить чужое слово. Но даже такое малое количество сравнений в речи Сеньки все-таки показывает тот духовный путь, который прошел мальчик. В начале этого пути речевой фантазии Сеньки хватало лишь на то, чтобы использовать сравнение, в котором субъектом является его собственный **дед**, который когда-то, сломав ногу, скакал на костылях «**как кузнечик**». Пережив сильнейшее эстетическое впечатление от работы над ролью Пимена-летописца, объясняя Дине свое понимание ее роли Самозванца, Сенька использует более сложную и глубокую компаративную конструкцию. Субъектом сравнения становится персонаж трагедии Пушкина – **Григорий Отрепьев**, который «**бросается в эту судьбу, как с башни потом бросился**». Д.И. Рубина показывает, что речь героя становится не просто более правильной, грамотной, она становится образной, о чем свидетельствует даже сопоставление двух компаративных конструкций.

Дине принадлежит 18 компаративных конструкций, которые можно распределить на следующие группы в зависимости от субъекта сравнения:

* в 4 случаях субъектом сравнения являются окружающие люди;
* в 2 случаях – предметы и явления окружающего мира;
* в 8 – сама Дина;
* в 4 – Сенька Плоткин.

Компаративные конструкции, относящиеся к Сеньке, появляются в рассказе, когда герой, по крайней мере, в глазах Дины, перестал быть «шпаной неотесаной», когда с ним уже произошло «духовное перерождение». Все три сравнения используются по отношению к Сеньке – актеру, исполнителю трудной роли, вжившемуся в образ до самозабвения («он вился вокруг меня…**как хромой шаман**», «**такие глаза** [*как у Сеньки*] **бывали у нашей больной соседки после эпилептического приступа**», «сидит в образе по самую макушку, **как гвоздь, вбитый по самую шляпку**»). Объектами сравнения являются «хромой шаман», «глаза больной соседки», «гвоздь, вбитый по самую шляпку». У Дины нет стремления приукрасить образ Сеньки, важно показать, что роль, ставшая для этого мальчика жизнью, приносит ему боль, страдания.

Компаративных конструкций, в которых субъектом сравнения становятся предметы и явления окружающего мир, в тексте немного (как и в других рассказах Дины Рубиной, например, в рассказе «По субботам»), но те, которые есть, свидетельствуют, на наш взгляд, о том, что у рассказчицы развита фантазия, наблюдательность. «Мимо нас протрусила **болонка**, растрепанная, **как хризантема**…»: субъект сравнения – животное, объект – цветок (Дина объединяет между собой явления живой природы).

Нам кажутся интересными сравнения из первой группы, где субъектами являются окружающие люди. Одна из конструкций имеет отношение к маме рассказчицы. Дочь, обсуждая с Сенькой Плоткиным, как нужно играть роль Пимена, задержалась на улице до трех часов ночи. Естественно, родители места себе не находили от беспокойства. Мамино лицо Дина сравнивает с **бледной луной.** Компаративная конструкция, во-первых, показывает эмоциональное состояние матери, ее волнение, тревогу; во-вторых, свидетельствует о начитанности, литературности самой рассказчицы (это сравнение напоминает известное пушкинское: «Луна, как бледное пятно, сквозь тучи мрачные желтела…» - из стихотворения «Зимнее утро»).

Три конструкции из четырех этой группы имеют отношение к учительнице литературы, которую дети называют Баба Лиза. Человек, преподающий литературу и ведущий драмкружок, должен быть романтичным, творческим. А Дина использует по отношению к ней такие конструкции: «Пожилая **гипертоничка,** тянущая, **как запряженный вол**, две ставки…», «Баба Лиза булькала, **как суп в кастрюле на тихом огне**…», «уголок носового платка выглядывал из выреза, **словно за пазухой сидел и дрожал маленький испуганный поросенок**». Компаративные конструкции подчеркнуто неромантичны, даже ироничны. При этом нам кажется, что Дине вовсе не хочется по прошествии времени обидеть или оскорбить Бабу Лизу в своих воспоминаниях о юности. Эти компаративные конструкции используются для **противопоставления** замотанной женщины, волокущей драмкружок как тяжелую обузу, Сеньке Плоткину, который открывает для себя мир подлинного искусства, мучается, мечтает.

Группа компаративных конструкций, субъектом сравнения в которых является сама Дина, также убеждает нас в том, что рассказчице важно показать не себя саму, а то, чем истинный талант (Сенька Плоткин) отличается от обыкновенного человека, даже много читающего и любящего литературу. Так свои актерские усилия Дина неоднократно сравнивает с усилиями **грузчика мебельного магазина, который тащит чужое пианино**. Свой голос, которым она всегда гордилась, сравнивает с **«козлиным тенорком**» или с голосом птички – афганского скворца («**Она, как и я, хорошо артикулировала**…»).

Сенька одержим ролью, он живет ею и в ней, в то время как Дина прикладывает усилия, чтобы «четко подавать текст».

Таким образом, в рассказе «Все тот же сон!..» компаративные конструкции не столько помогают понять глубину внутреннего мира рассказчицы, сколько дают возможность увидеть, чем талантливый человек отличается от других.

# Заключение

Проанализировав рассказы Виктории Токаревой и Дины Рубиной с точки зрения использования в них компаративных конструкций, мы пришли к выводу, что сравнение – значимый элемент языковой картины мира обеих писательниц. Они используют в своих рассказах развернутые, оригинальные сравнения, которые помогают читателю понять глубину и нестандартность внутреннего мира героев. Мы отметили, что наиболее частотными способами создания сравнений являются следующие: с помощью сравнительных союзов (как) и с помощью слов «похож», «напоминает», «кажется». Чаще всего в качестве субъекта сравнения выступают люди, окружающие главных героинь рассказов, сами героини редко выступают в качестве субъекта сравнения. Это говорит об их открытости миру, об их способности видеть и понимать людей, сочувствовать им. Отличия прослеживаются на уровне выбора объекта сравнения.

В рассказах Виктории Токаревой компаративные конструкции помогают понять доброту и естественность женщин, переживших боль и предательство, но сумевших сохранить искренность и надежду. Оригинальным в использовании В.С. Токаревой компаративных конструкций является тот факт, что даже если *субъектом сравнения* в конструкции является не героиня, а кто-то из окружающих ее людей или предметов, это сравнение все равно так или иначе характеризует героиню, ее поведение или состояние. Объекты сравнения можно поделить на 2 основные группы: вызывающие романтические (иногда связанные с искусством) ассоциации и нарочито грубоватые, обыденные. Это свидетельствует о том, что героини мечтают о настоящих светлых чувствах, но жизнь часто преподносит им не слишком приятные испытания.

Дина Ильинична Рубина использует сравнения, которые помогают показать, как происходит взросление ее героинь, как девушки относятся к окружающему их миру и к людям, что им интересно и важно в окружающем мире. Мы отметили, что наиболее частотными способами создания сравнений являются следующие: с помощью сравнительных союзов (как) и с помощью слов «похож», «напоминает», «кажется». В половине использованных Диной Рубиной сравнений объектом сравнения является человек (литературный герой, необычный персонаж). Такие объекты («слепой рапсод», «сумасшедший декабрист», «царь Борис Годунов» и др.) всегда неожиданны, оригинальны, романтичны и заставляют более внимательно присмотреться к субъекту сравнения, понять, какие основания приводят к появлению такого сравнения. Компаративные конструкции позволяют понять, что героини рассказов –девушки творческие, увлеченные, разбирающиеся в явлениях культуры и в то же время нуждающиеся во внимании окружающих. Кроме того, героини Рубиной способны сочувствовать и помогать.

Сравнения помогают писательницам сделать образы персонажей более наглядными, зримыми путем установления сходства между ними и разными явлениями действительности.

Исследование особенностей использования сравнений В.С. Токаревой и Д.И. Рубиной показалось нам перспективной проблемой, так как мы нашли много примеров интересных сравнений в других произведениях писательниц, а также обратили внимание на использование в их рассказах иных языковых приемов.
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